



VAD VARJE
MÄNNISKA BÖR
KÄNNA TILL
OM INVANDRING,
FLYKTINGAR
OCH **RASISTERNAS**
LÖGNER

ETC

SVERIGIGE ÄR ETT L MED FÖR FÅ INVAND

Det påstås att **Sverige är ett annorlunda land** som tagit emot fler människor födda i andra länder än andra. Det är inte sant.

SVERIGE HAR LIKSOM ALLA RIKA LÄNDER försökt få fler att flytta hit eftersom vi behöver det. Men vi har inte lyckats så bra.

De flesta länder i OECD:s rapport har mer än tio procent av de boende i landet som är födda i annat land. USA, som är det land

som många tror har mest invandring, ligger på ungefär samma nivå som Tyskland och Norge. Alltså runt 13 procent. Österrike, Belgien och Sverige ligger nära 15 procent. Sedan finns det länder med större invandring, Luxemburg är extremt men också ett

specialfall då landet är så litet och lockat till sig rika skattesmitare. Och därmed också fattiga som städar. Australien, Kanada, Nya Zeeland är mer normala länder med hög andel utlandsfödda. Över 20 procent, var femte medborgare är född i annat land.

Samband mellan invandring och olika problem i två grannländer verkar alltså svårt att finna. Men hur blir det om man tittar på grupper av länder.

För att granska vad som händer i de olika länderna och se om man kan hitta jämförelser som visar på utvecklingen i samhället har vi delat in dessa länder i fem grupper efter andelen utlandsfödda. Observera att vi har både fattiga och rika länder, nordliga och sydliga länder, liksom gamla öststatsländer och gamla västländer i varje grupp. Utifrån OECD:s genomgång av utlandsfödda i olika länder ger det en bra mix i varje grupp.

Det är onekligen väldigt stora skillnader mellan dessa grupper. Sverige hamnar i grupp 4.

Om rasisters argument stämmer borde det vara lätt att se stora skillnader i utveckling beroende på hur många som kommer från andra länder.

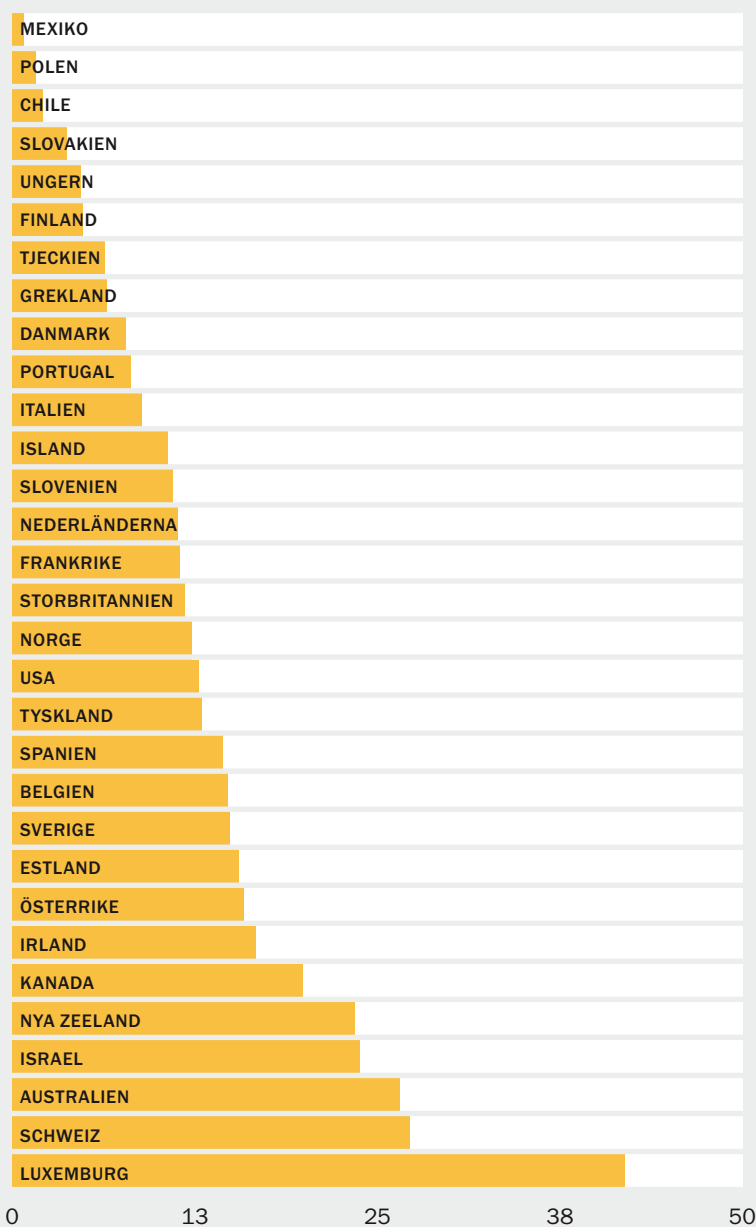
Så låt oss gå igenom några klassiska politiska områden och se om hög invandring betyder en sämre utveckling än en låg invandring. •

ATT FATTIGARE LÄNDER SOM Mexiko, Grekland, Slovakien och Ungern har färre invandrare är kanske inte så konstigt. Få invandrar dit där det finns få jobb eller där man inte är välkommen. Kanske är det senare som gör att rika Danmark har låg invandring.

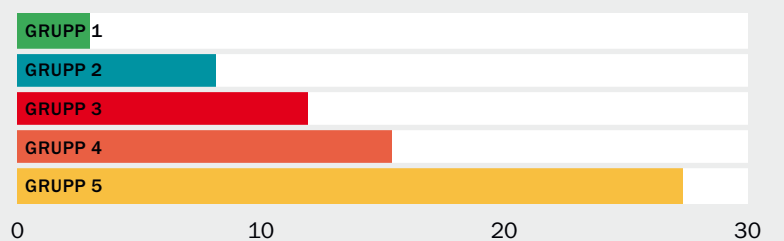
Men mest extremt är Finland, ett land som inte lyckats få människor att komma och stanna trots en levnadsstandard som den svenska. Inte ens var 20:e person är utlandsfödd, samtidigt som Finland har en stor grupp som lämnat landet och flyttat till framför allt Sverige. Idag är arbetslösheten högre i Finland än i Sverige, trots skillnaden i antalet invandrare och samtidigt har Finland ett lika stort rasistiskt parti som Sverige.

”Mest extremt är Finland, ett land som inte lyckats få människor att komma och stanna trots en levnadsstandard som den svenska.”

SÅ HÄR SER ETT DIAGRAM UT ÖVER ANDELEN UTLANDSFÖDDA I OLIKA LÄNDER (PROCENT)



ANDELEN UTLANDSFÖDDA I FEM OLIKA GRUPPER AV LÄNDER (PROCENT)



LAND ÄNDRARE

HÄR ÄR 5 GRUPPER MED LÄNDER, BEROENDE PÅ ANDEL
UTLANDSFÖDDA I BEFOLKNINGEN (PROCENT)

GRUPP 1

MEXIKO	0,9
POLEN	1,8
CHILE	2,2
SLOVAKIEN	3,9
UNGERN	4,7
FINLAND	4,9

GRUPP 2

TJECKIEN	6,4
GREKLAND	6,6
DANMARK	7,9
PORTUGAL	8,3
ITALIEN	9,0
ISLAND	10,9

GRUPP 3

SLOVENIEN	11,2
NEDERLÄNDERNA	11,4
FRANKRIKE	11,6
STORBRIANNIEN	12,0
NORGE	12,4
USA	13,0
TYSKLAND	13,1

GRUPP 4

SPANIEN	14,6
BELGIEN	14,9
SVERIGE	15,1
ESTLAND	15,7
ÖSTERRIKE	16,0
IRLAND	16,8

GRUPP 5

KANADA	20,1
NYA ZEELAND	23,6
ISRAEL	23,9
AUSTRALIEN	26,7
SCHWEIZ	27,3
LUXEMBURG	42,1

DAGENS ETC:S JOHAN EHRENBERG OCH STEN

LJUNGGREN PRESENTERAR siffror, fakta och jämförelser runt frågan om invandring, jobb och framtiden. Siffror och argument som varje människa bör känna till.

DET ÄR DAGS ATT TA INITIATIVET, visa på enfalden i rasisternas världsbild men också de enorma möjligheter vi har att skapa ett friare och rättvisare samhälle genom invandring, asylmottagande och solidaritet.

VI ARBETAR HÄR FRAMFÖRALLT MED OECD:s undersökningar och rapporter då de gäller samma länder och är gjorda under samma perioder. Källorna finns publicerade och är tillgängliga för alla: International migration outlook 2013, OECD economic outlook, volume 2014 issue 2, Society at a glance 2014, OECD (2015), Reading performance (PISA) (indicator). doi: 10.1787/79913c69-en, EU, Gender equality index, Migrationsverket och SCB databas.

... och ett stort tack till Håkan Elofsson som lånat ut sina bilder till denna bilaga.





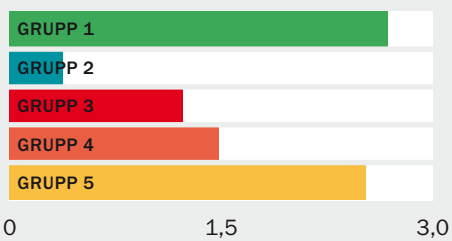
**INVANDRING
BEGRÄNSAR
INTE ETT LANDS
TILLVÄXT...**

VAD ORSAKAR MASSARBETS- LÖSHET?

LÅT OSS BÖRJA MED DET som alla ekonomer brukar vilja diskutera först, nämligen bruttonationalprodukten (BNP). Hur mycket varor och tjänster producerar ett land under ett år och hur mycket ökar det under åren. Det kallas BNP-tillväxt.

Så här ser bilden ut:

BNP-TILLVÄXT, GENOMSnitt
2005-2014 (PROCENT PER ÅR)



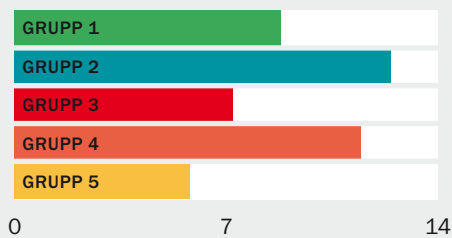
ATT GRUPP 1 ÖKAR MYCKET ÄR SPECIELLT på grund av länder som Mexiko, Polen och Chile. Det är länder som växt kraftigt från låg nivå och då stiger BNP normalt procentuellt mer än för rika länder. För övriga grupper gäller att högre invandrarandel samvarierar med högre tillväxttakt. Det betyder inte att invandringen i sig skapar tillväxten, det går inte att bevisa, men det säger klart att länder med hög invandring inte haft lägre tillväxt än liknande länder med lägre invandring. ●

SAMMANFATTNING

Det är falskt att påstå att ökad invandring begränsar tillväxten.

ETT AV DE VANLIGASTE ARGUMENTEN från rasistiska debattörer är att utlandsfödda är en orsak till att ett land har massarbetslöshet. Det stämmer inte alls.

ARBETSLÖSHET 2013 (PROCENT)



ATT LÄNDER MED HÖGST INVANDRING har lägst arbetslöshet kan å andra sidan inte bevisa att arbetslösheten sjunker på grund av hög invandring. Att den är lägre kan ju bero på att det är rikare länder generellt. Men motsatsen går definitivt att se. Invandring i sig skapar inte massarbetslöshet. Den måste istället förklaras av helt andra orsaker. ●

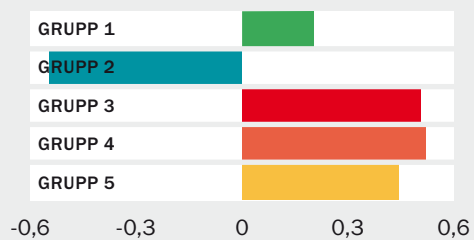
SAMMANFATTNING

Det är falskt att påstå att ökad invandring ger högre arbetslöshet.

INVANDRING SÄNKER INTE LÖNER

ETT TRADITIONELLT PÅSTÄENDE från ett inskränkt fackligt håll har varit att hög invandring riskerar sämre reallöneutveckling. Och även från näringslivshåll har det funnits tankar om att invandring ska kunna skapa lägre löner. Men ett sådant samband går inte att se generellt.

**REALLÖNEÖKNING 2007-2013
(PROCENT PER ÅR)**



ISTÄLLET HAR REALLÖNEÖKNINGARNA VARIT lika låga i alla länder. I gruppen med låg invandring (grupp 2), bland andra Danmark, har den varit negativ men det beror snarare på att Grekland och Portugal tillhör de stora krisländerna, trots låg invandring. ●

SAMMANFATTNING

Det är falskt att påstå att ökad invandring begränsar reallöneökningarna.

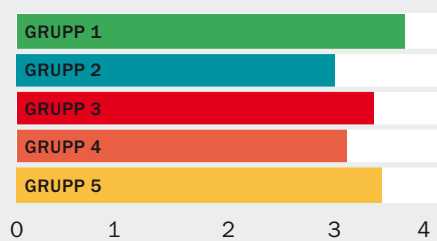
INKOMSTKLYFTOR BEROR INTE PÅ INVANDRING

I ALLA RIKA OECD-LÄNDER HAR inkomstklyftorna ökat de senaste 30 åren. Det här mäts varje år och beror på många olika saker. Skattesänkningar ger mest till rika och minst till fattiga till exempel. Kapitalinkomster bland de rika har stigit mer än löner bland normalinkomstagare. Arbetslöshet ökar klyftorna i ett land. Men beror de också på invandring?

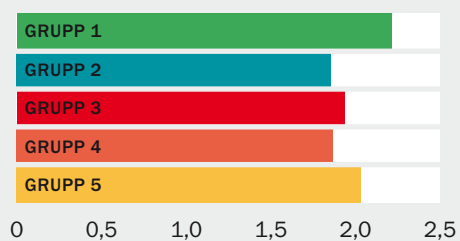
Nej, det går inte att se.

Oberoende om vi tittar och jämför den näst mest välmående tiondelen (9:e) med den fattigaste tiondelen, eller om vi jämför höginkomsttagarna (9:e), med medelinkomsttagarna (5:e) så finns det inga samband. ●

INKOMSTKLYFTOR –
9:E/1:A TIONDELEN 2012 (GÅNGER)



INKOMSTKLYFTOR –
9:E/5:A TIONDELEN 2012 (GÅNGER)



SAMMANFATTNING

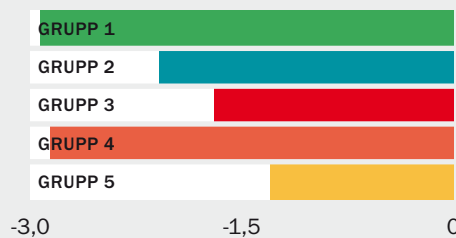
Det är falskt att påstå att ökad invandring ger större inkomstklyftor.

INVANDRING ORSAKAR INTE BUDGETUNDERSKOTT

ETT AV DE ÅTERKOMMANDE PÅSTÄENDENA ÄR att invandring gröper ur statsfinanserna och det borde i så fall synas tydligt i de olika gruppernas utveckling. Men det finns inget sådant samband alls.

Att grupp 4 med Sverige har högre underskott än grupp 3 med Tyskland och Norge är inte så underligt då Sverige delar grupp med Spanien och Irland som var de länder vars ekonomi förstördes mest under bankkrisen 2008. Sverige har ju – med hög invandring – inget budgetunderskott att tala om jämfört med andra länder. ●

**BUDGETUNDERSKOTT 2014
(PROCENT AV BNP)**



SAMMANFATTNING

Det är falskt att påstå att ökad invandring ger ökade budgetproblem.

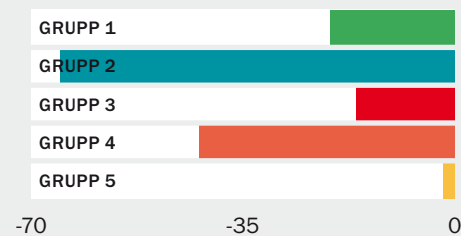
INVANDRING SKADAR INTE OFFENTLIG SEKTOR

DE ALLRA FLESTA LÄNDERNA på jorden har offentliga skulder. Några få saknar det helt, bland andra Japan, Sverige, Norge och Finland. Här har offentliga sektorn mer pengar än man lånat.

USA och Tyskland har däremot stora nettoskulder, liksom Belgien och Frankrike. Men allra rikast är Norge med ett gigantiskt ansamlat överskott på många tusen miljarder.

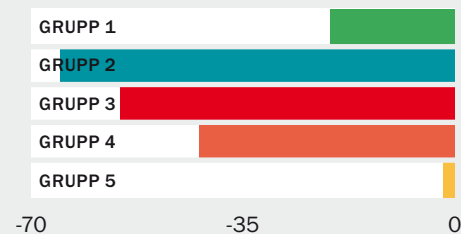
Om vi tittar på invandringens påverkan på nettoskulden så går det inte att se något sådant samband när alla länder är med.

OFFENTLIG NETTOSKULD 2014
(PROCENT AV BNP)



MEN OM MAN EXKLUDERAR Norge så får vi en bild där hög invandring sammanfaller med bättre offentlig ställning. Återigen, det behöver inte bero på invandringen i sig, men det går inte heller att påstå att invandring skadat den offentliga sektorn. I så fall borde ju grupp 2 ha betydligt lägre skulder än grupp 4 och 5. ●

OFFENTLIG NETTOSKULD 2014
(PROCENT AV BNP), EXKL NORGE



SAMMANFATTNING

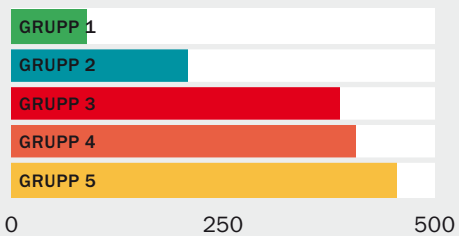
Det är falskt att påstå att ökad invandring ger den offentliga sektorn en sämre ställning.

SKOLAN BLIR INTE SÄMRE MED INVANDRING

ALLA FÖRSTÅR ATT EN SKOLA DÄR elever har läs- och skrivsvårigheter måste anstränga sig mer för att alla elever ska hänga med. Men stämmer det att invandring innebär sämre skolresultat generellt?

Inte alls.

PISA – POJKARS LÄSFÖRMÅGA



VI TITTAR HÄR PÅ pojkars läsförmåga i Pisa-undersökningen. Det är ju pojkar som generellt fått svårast att hänga med i den moderna skolan. Men här visar vår jämförelse att länder med hög invandring faktiskt verkar klara den utmaningen lite bättre. Varför går inte att säga, det kan vara mer resurser eller bättre lärare som lärt sig klara flera språk och kulturer. Men det man kan se är att det inte är antalet invandrare som styr om läsförmågan är bra eller dålig i länderna generellt. ●

SAMMANFATTNING

Det är falskt att skylla skolans problem på invandring.





FLER INVANDRARE GER INTE MINDRE TRYGGHET

RIKTIGT GROVA RASISTER SOM Sverigedemokraternas ledning hävdar ju att invandring leder till samhällen där människor känner sig djupt otrygga och där konflikter skapas och gör människor rädda. Det borde i så fall enkelt kunna visas genom att tryggheten minskar med antal utlandsfödda. Men så är det inte alls.

ANDEL SOM KÄNNER SIG SÄKRA UTE PÅ NATTEN 2012 (PROCENT)

GRUPP	Andel (%)
GRUPP 1	65
GRUPP 2	70
GRUPP 3	85
GRUPP 4	80
GRUPP 5	75

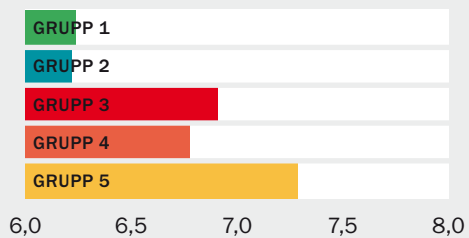
SÅ HÄR STÄLLES FRÅGAN I OECD-undersökningen: Känner du dig säker om du går hem ensam på kvällen i din stad/ditt område? ●

SAMMANFATTNING
Det är falskt att påstå att ökad invandring ökar otryggheten.

VI BLIR OLYCKKLIGARE I ETT ENSIDIGT LAND

BEFOLKNINGEN I LÄNDER MED hög invandring visar faktiskt en högre tillfredsställelse med livet än i länder med låg invandring. Om vi skulle räkna bort superrika Norge i grupp 3 blir det ändå tydligare. ●

LIVSTILLFREDSTÄLLELSE 2012
(FRÅN 1-11)



SAMMANFATTNING

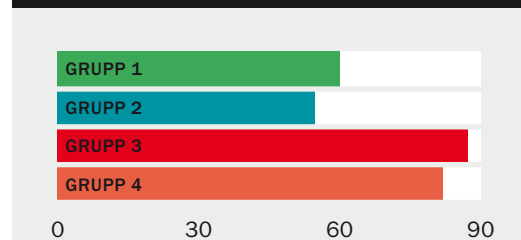
Det är uppenbarligen falskt att påstå att ökad invandring ger mindre livstillfredsställelse. Det verkar vara tvärtom. I länder med hög andel utlandsfödda är livstillfredsställelsen högre.

INVANDRING FÖRSTÖR INTE JÄMSTÄLLDHETEN

DET FINNS INDEK SOM JÄMFÖR jämställdheten i olika länder. Här har vi ett aktuellt (EU, Gender equality index) som dock bara innehåller EU-länderna i OECD:s undersökning. Men bilden visar att i Europa finns inget tydligt samband mellan invandring och sämre jämställdhet. Tvärtom verkar det vara sämst i länder med låg invandring.

I grupp 5 finns bara ett EU-land, Luxemburg, och vi har därför inte med den gruppen i diagrammet. ●

JÄMSTÄLDEHETSINDEX (100 = TOTAL JÄMSTÄLLDHET PÅ ETT ANTAL OMRÅDEN. INGET EU-LAND NÅR DIT.)



SAMMANFATTNING

Det är falskt att påstå att ökad invandring innebär sämre jämställdhet.

OECD-RAPPORT: INVANDRING ÄR INGET EKONOMISKT PROBLEM

OECD har även gjort **en undersökning** där man går igenom vad invandring i olika länder kan ha för ekonomiska effekter.

OECD HAR ÄVEN GJORT en undersökning där de går igenom hur invandring i olika länder kan ha för ekonomiska effekter. Det här är en studie som fått rasister att bli vansinniga och svenska invandringskritiska ekonomer har lagt ner många timmar på att motargumentera.

Men de har missförstått själva undersökningen. Den säger nämligen något helt annat än de tror.

OECD:s rapport berättar inte att invandring ger stora ekonomiska fördelar automatiskt. Den berättar däremot att om man gör

rätt så gör det ett land mycket rikare.

Först tittar OECD på hur staternas offentliga inkomster påverkas av invandring. Man räknar samman kostnader man har för bidrag och stöd och jämför med intäkter i form av skatter och avgifter för invandrare. För de allra flesta länder, inklusive Sverige är det här ett plus.

Det är egentligen bara några gamla öststater med mycket låg invandring som har större kostnader än inkomster. Plus Tyskland och Frankrike bland

länder med högre invandring. Nästan alla andra får in mer än man ger ut.

För Sveriges del pekar undersökningen på ett positivt tillskott på cirka 896 euro per hushåll i snitt, alltså drygt 8 400 kronor

Det är inte ett stort överskott men dock ett tillskott. Och därmed en spik i kistan på alla som påstår att invandringen kostar mer än den ger.

Om man bara tittar på inhemskt födda blir tillskottet netto för dessa hushåll istället 6 815 euro, drygt 65 000 kronor.

Så vad består skillnaden i?

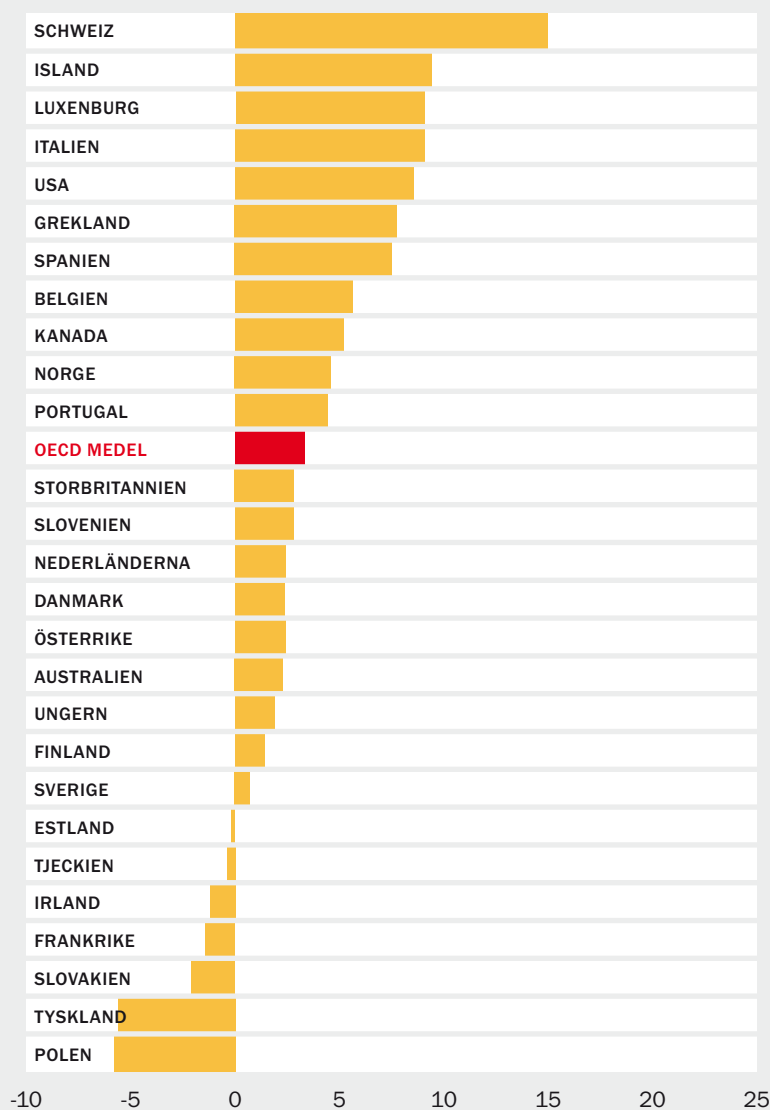
Om vi i Sverige, istället för att diskutera invandrare som ett problem, investerade, utbildade och anställde de som kommer hit skulle den gemensamma vinsten bli 0,53 procent av BNP, 20,7 miljarder kronor per år.

Från ett litet överskott skulle vi gå till ett rejält överskott som gjorde alla tillsammans så mycket rikare.

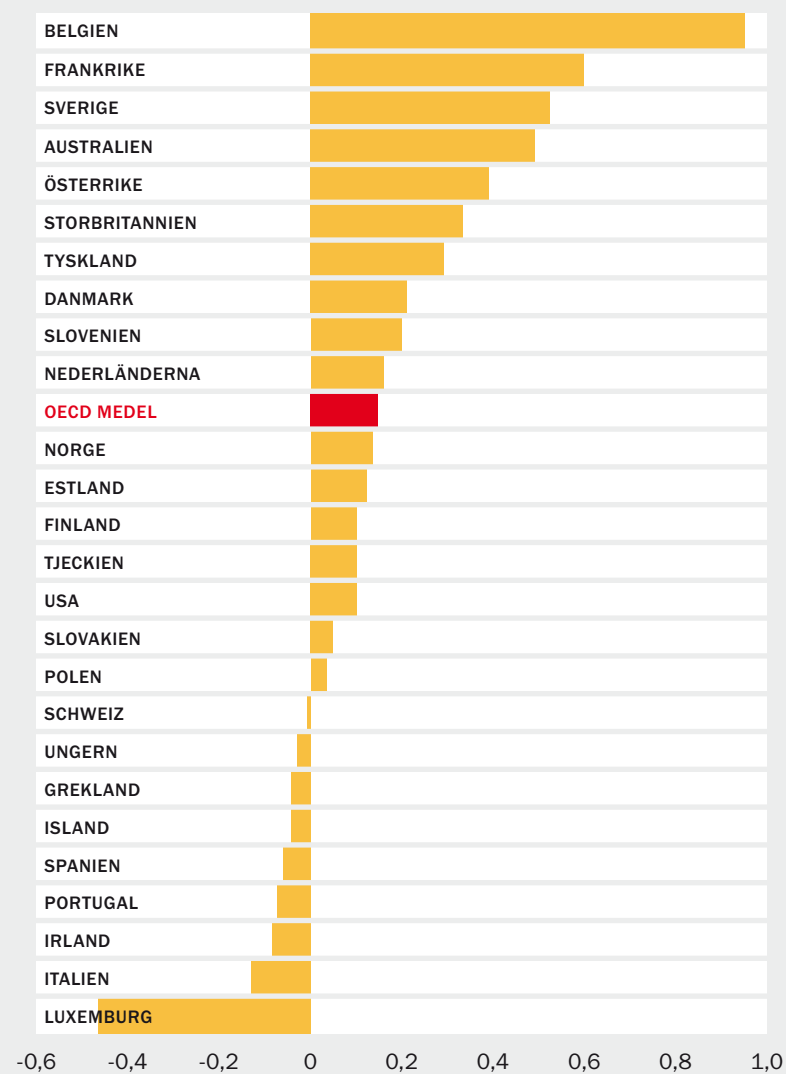
VAD BETYDER DE HÄR SIFFRORNA för politiken?

De som bekämpar invandring

GENOMSNIITTLIG OFFENTLIG NETTOINKOMST AV UTLANDSFÖDDA HUSHÅLL (TUSENTAL)



BERÄKNAD OFFENTLIG INKOMSTFÖRÄNDRING OM UTLANDSFÖDDA HADE SAMMA SYSSELSÄTTNINGSGRAD SOM INFÖDDA



och odlar myter om invandrare gör oss alla fattigare.

Det är SD:s politik att sprida lögn om invandrare och det skadar oss alla.

Det gör Sverige fattigare.

Och det är farligt om media sprider myter om invandringens kostnader men aldrig diskuterar dess inkomster.

Men OECD-studien diskuterar också vad man bör räkna med som kostnad för ett land när nya människor flyttar in. Förutom nettoeffekten på budgeten, vad finns det som kan förändra bilden?

Man presenterar tre olika analyser.

Dels ser man den ekonomiska effekten om ålderspensioner till invandrade inte räknas med. Då blir överskottet mycket större för Sverige och Tyskland. De invandrare som idag är pensionärer har ju jobbat flera decennier och arbetat ihop till sina pensioner så det är kanske rimligt att räkna bort det.

Dels ser man hur resultatet blir om alla offentliga kostnader, inklusive asylmottagning, slås ut på varje invandrare, exklusive försvar och statsskulder. Det är ju rimligt med tanke på att försvarskostnader inte ökar för att 50 000 personer kommer till landet och statsskulder och andra skulder är knappast något en invandrare skapat. Att räkna in asylmottagning i invandringsfrågan är däremot tveksamt då en asylsökande inte är invandrare. Men OECD väljer att ha det med i den kalkylen och redovisar då resultatet.

Slutligen tittar man på resultatet när man bara räknar bort försvaret.

Resultaten är intressanta.

Om vi tittar på Sverige betyder det att om allt utom försvar

räknas in så ger invandringen ett nettominus på -0,57 procent av BNP. Multiplicerar vi det med BNP, cirka 3 900 miljarder kronor, blir det bara ett underskott på 22 miljarder.

Nu finns det väldigt få svenskar som skulle klara en liknande uträkning. En grupp gamla skulle alla bli en "kostnad". Barn också. Eller ungdomar på grund av den höga arbetslösheten. Kanske fullt friska personer utan barn skulle ge ett plus några år med det sättet att räkna. Barnfamiljer skulle inte göra det. Det är alltså ett rätt extremt sätt att se på invandringens kostnader. Men även extremt räknat hamnar OECD bara på minus 22 miljarder för Sverige.

Om vi istället tittar på uträkningen minus pensionskostnader så blir det ett stort plus för framför allt Sverige och Tyskland. För Sveriges del blir det ett överskott på 24 miljarder per år.

Om man istället lägger till att invandrare ska tvingas vara med och betala länders skapade offentliga statsskulder så blir nettot för Sverige bara ett minus på 14,5 miljarder.

UTGÅR MAN IFRÅN OECD:s basuträkning är det istället ett överskott på 8 miljarder per år.

Hur man än räknar är det alltså så att studien visar på mycket små överskott eller underskott beroende på vad man anser att en invandrare ska bära för kostnader.

Det här är en av de få stora undersökningarna av oberoende internationella experter och den ger mer stöd för tesen att invandring lönar sig i ett land som Sverige än motsatsen. Att låta alla invandrare betala pensioner dubbelt upp eller tidigare politiskt skapade statsskulder är knappast rimligt. ●

BERÄKNAD OFFENTLIG NETTOINKOMST MED OCH UTAN PENSIONS- KOSTNADER, SAMT MED OCH UTAN ANDRA GEMENSAMMA KOSTNADER

	BASLINJE	BASLINJE UTAN PENSIO- NSYSTEMET	BASLINJE PLUS ANDRA GEMENSAMMA KOSTNADER UTOM FÖRSVAR OCH STATSKULDER	BASLINJE PLUS ANDRA GEMENSAMMA KOSTNADER UTOM FÖRSVAR
DANMARK	0,11	0,23	-0,31	-0,39
TYSKLAND	-1,3	0,21	-1,93	-2,32
SVERIGE	0,20	0,62	-0,37	-0,57

SAMMANFATTNING

- Invandringens nettoeffekter på budgetsaldot: $0,2\% \times 3900$ miljarder = + 8 miljarder
- Med hänsyn till alla offentliga utgifter: - 22 miljarder
- Med hänsyn till alla offentliga utgifter exklusive statsskulder: - 14,5 miljarder
- Med ålderspensionärer borträknade: $0,62\% \times 3900$ miljarder = + 24 miljarder.



INVANDRINGENS EFFEKT PÅ DEN PRIVATA SEKTORN

OBSERVERA ATT OECD:S RAPPORT bara gäller offentlig sektors inkomster och utgifter. Givetvis har invandring positiva effekter på den privata ekonomin också. Konsumtion. Handel. Export och kultur.

Men det gäller alla människor i ett land. Väldigt få lever utan

att deras inkomster senare också fördelas på många fler genom att man betalar hyra, handlar, reser och sparar.

Hur man än räknar blir fler människor i en stad eller land en ökad ekonomisk aktivitet. Och det gynnar alla som bor i landet. ●

RASISTERNAS UTRÄKNINGAR ÄR ABSURDA

INGA RASISTER GILLAR den här OECD-rapporten. SD:s ledning talar istället om flera hundra miljarder som årlig kostnad för invandring. Det är ren lögn men säger man det ofta nog är det alltid någon som tror det.

De lutar sig på beräkningar som inte går att ta på allvar.

EXEMPELVIS ANVÄNDS Jan Tullbergs egen beräkning från boken Läsningen där invandringen kostar 250 miljarder per år. Det vill säga mer än all sjukvård, skola och barnomsorg. "Beräkningarna" bygger på kraftiga överdrifter om

till exempel kostnaden för kriminalitet och påståenden som att anhöriginvandring för somalier skulle kosta mer än 23 miljoner per person och år (!) vilket är absurd och betyder att han räknar med att alla dessa 11 000 anhöriginvandrare är barn och sedan under hela sitt liv aldrig kommer jobba eller på annat sätt bidra till svensk ekonomi. Vi tror inte det finns sådana historiska exempel överhuvudtaget på sådan invandring. Visst är sysselsättningen lägre bland invandrade än infödda. Men att räkna den som noll är bara propaganda. ●

"Visst är sysselsättningen lägre bland invandrade än infödda. Men att räkna den som noll är bara propaganda."

DÄRFÖR BLIR VI RIKARE NÄR MÄNNISKOR FLYTTAR MELLAN OLIKA LÄNDER — OCH DÄRFÖR ÄR RASISMEN ETT EKONOMISKT PROBLEM

DET FINNS MÅNGA SÄTT att diskutera invandring och utveckling. Historieprofessor Dick Harrison gjorde i Svenska Dagbladet en krönika där han diskuterade hur fantastisk mycket rikare Sverige blivit genom alla som invandrat hit historiskt. Nya tekniker, ny kunskap, nya marknader har utvecklats. Nya städer.

Det betyder ju inte att de som är födda i landet inte också utvecklar och skapar, det betyder bara att det är bra för människor att lära nytt, utmanas och prova annat. En del länder är så stora att invandring sker "inom landet" snarare än med andra länder. Ryssland och Kina är två exempel. USA är motsatsen, ett land som är skapat av en konstant invandring. England och Frankrike är kolonialländer som fortfarande har ett flöde av människor till och från de gamla kolonialstaterna. Det enda historien ständigt lär oss är att människor flyttar och bygger rikedom och undviker svält genom att röra på sig. Sverige är ju ett av de stora utvandrarländerna fram tills välfärdsstaten började byggas.

I själva verket är utvandring ett större problem för länder än invandring. Istället för att lösa problem och utveckla ekonomin där man är uppvuxen kommer utvandringen göra det någon annanstans. Ofta är det välutbildade människor som flyttar, eller hantverkare med expertkunskaper som har lätt att få jobb i andra länder. För ett litet land som Lettland har det till exempel inneburit en massiv kompetensförlust efter krisår.

Det här är en av de största missuppfattningarna. Påståendet att människor är en "kostnad", att bidrag och ersättningar är "utgifter som tär på ett samhälle", gör att man drar helt fel slutsats om människans utveckling och ekonomi. Färre människor betyder historiskt mindre ekonomi, mindre omfördelning, mindre utveckling och gör oss fattigare.

Så varför lönar sig invandring generellt?

Det är inte konstigt. Varje år får Stockholm många tusen nya medborgare från den svenska landsbygden. Det är unga vuxna som flyttar till staden för att arbeta och leva. Kostnaderna för ungdomens utbildning har landsbygden tagit, kostnaden för deras barndomsår ligger utanför stadens budget. När den vuxna människan flyttar till staden är det alltså ett fantastiskt tillskott för Stockholm, en utveckling. Om staden då kan ta hand om dessa unga genom att erbjuda bra

karriärmöjligheter och bostäder, ja då kommer de stanna länge och göra alla rikare. Om storstaden erbjuder usla villkor så kommer man förlora dem efter ett tag.

Men att Stockholm blir allt rikare genom att allt flera söker sig dit, är självklart.

Precis på samma sätt är det när en ung läkare från Iran flyr till Sverige eller en ung polsk hantverkare söker sig hit. De stora kostnaderna i en människas liv är redan tagna.

På samma sätt är kostnaden för att utbilda en ung fattig från ett krigshärjat Syrien mycket mindre än att föda upp nya barn i Sverige.

EN JÄMFÖRELSE MELLAN INVANDRAD OCH SVENSKFÖDD ARBETARE (TUSENTAL KR)

	SVENSKFÖDD	INVANDRAD 30 ÅR
SKATT/ARBETS- GIVARAVGIFTER	6 900	5 900
SKOLA/DAGIS	-1 600	-200
EJ JOBB/SJUK	-1 100	-1 000
PENSION	-2 400	-2 400
SUMMA	1 800	2 300

Antaganden: Månadslön 24 000, arbetsgivaravgift 40 %, arbetslöshetsersättning 75 %, skatt 33 % och pension 60 %. Barnomsorg 80 000 kr/år, skola 85 000 kr/år, högskola 40 000 kr/år, Komvux/SFI 40 000 kr/år. Källa: Ekonomihandboken 2011

INVANDRING ÄR HELT ENKELT ett sätt för en stad eller ett helt samhälle att lösa problemet med att landet eller staden inte växer längre (för få barn föds) och då måste fler lockas till landet för att ekonomin ska kunna växa i takt med att allt fler blir gamla.

Att invandring dessutom innebär att ny kunskap, nya kontakter och att nya möjligheter öppnar sig är ett plus som gynnar alla.

Om samhället istället bekämpar invandring och odlar fördomar och rasism som håller grupper utanför arbetslivet, då blir alla fattigare.

Rasismen är ett stort ekonomiskt problem.

Inte invandringen. ●

SAMMANFATTNING

Blev Sverige rikare av att 50 000 lämnade landet 2013? Nej.

FLYKTINGVÅGEN NÄR INTE SVERIGE

SVERIGE ÄR ETT LAND SOM tar emot fler asylsökande än andra jämförbara länder. Grannar som Norge, Danmark och Finland är ungefär lika rika men skamligt dåliga på att ta emot människor på flykt.

Skamligt eftersom asylrätten inte är något man kan förhandla om. Vi har alla skrivit på deklarationen om FN:s mänskliga rättigheter, kommer en flykting till vår port måste vi öppna, lyssna och hjälpa.

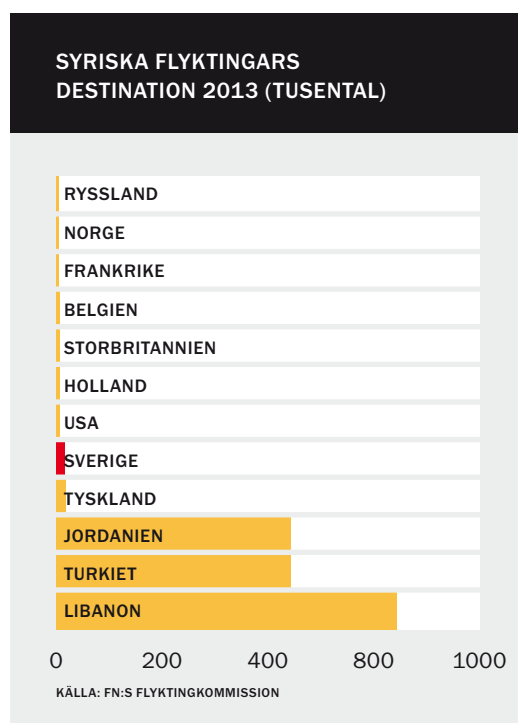
Det har ingen betydelse vem som sitter i regering eller vem som skriker i riksdagen. Asylrätten gäller.

Det här är orsaken till att inget parti heller vågar föreslå att rätten till asyl ska förändras. Inte ens SD. Det man försöker genomföra är istället hinder som gör det svårare att ta sig till landet, det vill säga svårare att få söka asyl. Om ingen kan knacka på din dörr så måste du ju inte öppna.

Ett enkelt sätt att skrämman fram en "hårdare asylpolitik" är att skrämman med ord som "flyktingvåg" eller "massinvandring".

Men det finns varken flyktingvågor eller massinvandring till Sverige.

Vill man se flyktingvågor ska man istället titta på detta diagram:



DET FASANFULLA KRIGET I SYRIEN har gjort att miljoner människor flytt. Till Libanon, Turkiet, Jorda-

"Var och en har rätt att i andra länder söka och åtnjuta asyl från förföljelse."

FN:s deklaration om mänskliga rättigheter, artikel 14

nien. Europas och USA:s flyktingmottagande är däremot pinsamt lågt.

Svenskt flyktingmottagande förändras varje år. Världen har haft olika stora kriser som skapat många flyktingar. Dels diktaturer i Latinamerika på 1970-talet. Flyktingar från Khomeinis Iran på 80-talet. Sedan kriget på Balkan under 90-talets början. Och så de senaste årens krig i framförallt Irak och Syrien.

Förra året kom 84 000 människor och sökte asyl i Sverige. 2014 var det 36 000 som fick stanna. Jämför det med 1994 då 45 000 människor från framför allt Balkan fick uppehållstillstånd.

Nu är det svårt att se på enskilda år eftersom långa handläggningstider kan skjuta på besluten. Men tittar vi över de två stora inbördeskrigen i modern tid, Balkan och Syrien, blir bilden tydlig.

Året 1990–1994 sökte 197 000 människor asyl i Sverige. 125 000 fick stanna. Det vill säga 25 000 personer per år.

Det finns få som idag vågar påstå att denna flyktingmottagning skadat Sverige. Det är bara att titta på hur många från Balkanländerna som därefter jobbat i Sverige. Självklart har vi också förlorat många som utvandrat tillbaka när situationen blivit bättre i det forna Jugoslavien.

Åren 2010 till 2014 sökte 241 000 asyl i Sverige. 106 000 fått uppehållstillstånd. Det vill säga 21 500 per år.

HUR MÅNGA AV DESSA SOM ÄR KVAR i Sverige om tio år vet ingen. Men låt oss hoppas att inte alltför många flyttar hem när kriget är över.

Tittar vi istället på 1995–1999 sökte bara 49 000 människor asyl.

Då fick 34 000 stanna, 6 800 per år.

Det är uppenbart att antalet asylsökande hänger ihop med krig och katastrofer i vår närhet.

Rasister försöker gärna framställa asylsökande som lycksökare. I så fall borde antalet flyktingar genom åren vara jämnare fördelat.

Asylsökandet ökar vissa år på grund av flykt och krig.

Det är hela poängen med asylrätten. ●

SAMMANFATTNING

Asylsökande är inte detsamma som invandrare. 2014 sökte 81 000 människor asyl i Sverige. 2014 fick 36 000 uppehållstillstånd.

STÖRSTA GRUPPEN INVANDRARE: SVENSKAR

BARA 15 PROCENT AV Sveriges invånare är födda utanför landet. Samtidigt är antalet som flyttat hit under en längre period betydligt fler. Hur kan det komma sig? En av huvudorsakerna är att vi även har en stor utvandring. Många som kommer hit flyttar tyvärr härifrån efter några år.

Låt oss först titta på antalet inflyttade mellan 1995 och 2015 (samtliga siffror är sökningar i SCB:s statistikdatabas).

Mellan 1994 och 2004 flyttade 463 000 människor till Sverige. Mellan 2005 och 2015 kom istället 946 000.

Skillnaden beror inte på flyktingar i första hand. Istället får vi leta orsakerna närmare oss.

- Svenskar flyttar hem igen. En ofta helt okänd anledning till invandring är att svenskar som flyttar hem också kallas invandrare. Svenskar är faktiskt den allra största gruppen invandra-re. Mellan 2004 och 2013 varierade antalet från 12 till 18 procent av den totala invandringen enligt SCB:s statistikdatabas. Även de värsta krigsåren i Irak eller Syrien är normalt svenskar den största invandringsgruppen. (Ett enda år blev antalet flyktingar från kriget i Irak större än antalet invandrade svenskar under den tioårsperioden.)
- EU-medborgare flyttar hit. Alla inom EU har rätt att flytta inom federationen och söka jobb i annat land. Totalt har 262 000 flyttat hit sedan 1995. De flesta av dem har kommit efter 2005, 190 000 personer.
Det här är en del i EU-samarbetet och från hösten 2014 behöver en EU-medborgare inte ens registrera sin flytt hos Migrationsverket. Liksom svenskar inte ska behöva registrera sig om de söker jobb i Tyskland.
- Studenter kommer hit. I motsats till amerikanska, engelska och franska högskolor har Sverige haft svårt att locka gäststudenter hit. Som mest har bara 14 000 kommit under ett år. Men på 20 år har det totalt varit 127 000 som studerat här från andra länder. Även här har de flesta kommit efter 2005, 93 000 personer.
- Företag anställer och rekryterar personal från andra länder utanför EU. Det är den grupp som ökat mest. 201 000. Det här gäller specialkunskaper, forskare och chefer (dyr arbetskraft) men även lågutbildad arbetskraft och hantverkare. Många små företag som drivs av inflyttade rekryterar också anställda från andra länder.
- Anhöriga får flytta hit. Efter ett tag får barn och familj flytta till Sverige om man vill. Totalt handlar det om 551 000 människor.

”Sverige blir fattigare av utvandringen.”

Eftersom fler med arbetstillstånd kommit hit är det också även under de sista tio åren som flest anhöriga kommit hit, 333 000 personer.

Av dessa 551 000 anhöriginvandrare var det bara 115 000 som kom hit som familj till flyktingar. De sista tio åren – trots kriget i Syrien – är antalet bara 71 000. Påståendet om en gigantisk flyktingvåg som leder till en ännu större våg av anhöriga är helt enkelt inte sant. Istället verkar det framförallt vara människor som etablerat sig här som efter några år förenas med sina familjer.

TOTALT AV ANTALET INFLYTTADE är alltså en minoritet flyktingar. Av de senaste 20 årens inflyttade är bara 255 000 flyktingar och 115 000 flyktingars anhöriga. Det betyder att av alla inflyttade är bara 26 procent sådana som har flytt krig och katastrofer. ”Flyktingströmmen” har krympt till 18 000 människor per år.

Men hur var det då med utvandringen?

Låt oss titta på åren 2004 till 2014 (källa även här: SCB). Då lämnade 452 000 Sverige. Den största gruppen utvandrare är – återigen – svenskar. Totalt 43 procent under åren. Men svenskarna som flyttar är inte bara pensionärer som söker solen.

Majoriteten flyttar till länder nära oss för att jobba. Norge får en femtedel av svenskfödda utvandrare. Storbritannien, Danmark, Finland och Tyskland är också populära. Bara en tredjedel flyttar till ”semesterländer”.

Här kan vi inte låta bli en reflektion: Om man är emot invandring måste det här vara något ännu mycket värre.

Människor med inkomst och jobb flyttar och blir konsumenter och arbetande i andra länder. Sverige blir fattigare av utvandringen. Om man är emot invandring borde man i konsekvensens namn också vara emot utvandring.

Majoriteten som utvandrar är utlandsfödda. Mest är det grannar – norrmän, danskar, finländare – som flyttar hem. Men även födda i länder som Iran, Irak, Somalia eller Uzbekistan bor här några år och flyttar sedan hem.

Många stannar, men många vill härifrån.

Kanske den stora frågan därför borde vara varför fler inte vill stanna i Sverige?

Vad gör vi för fel? ●

SAMMANFATTNING

Sverige har ingen hög invandring. Totalt invandrade 940 000 människor under tio år. Samtidigt utvandrade 452 000 människor. Verklig nettoinvandring blir då bara 488 000 personer. Sanningen är att om vi inte tog emot flyktingar och inte tog emot gäststudenter och EU-medborgare så skulle Sverige bli ett allt mindre befolkat land. Vi skulle bli färre. Utan invandring krymper Sverige och blir därmed fattigare.

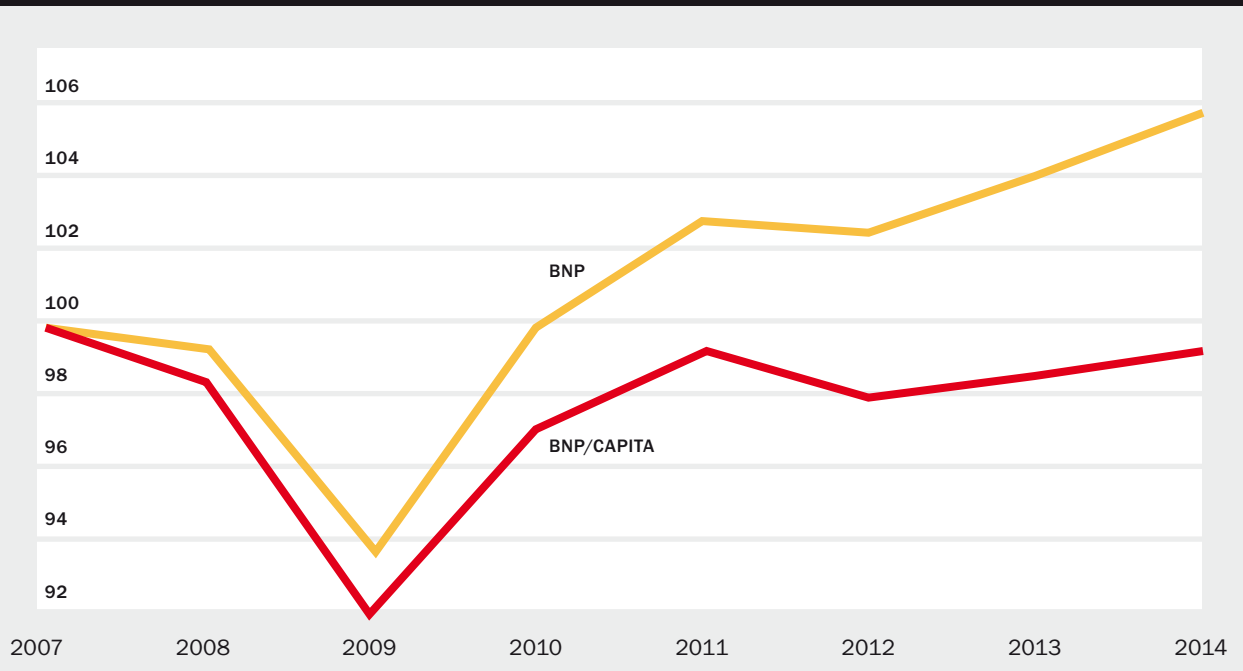
SVERIGES BNP VÄXER – MEN INTE BNP PER PERSON

DET HÄR DIAGRAMMET VISAR BNP:s ökning i Sverige sedan 2007. Vi har haft en liten tillväxt men inte på grund av att vi blivit duktigare eller effektivare. Istället har vi blivit fler som jobbar, till stor del genom invandring. Det ser man genom att BNP per capita står i stort sett still (röd kurva).

Om Sverige inte hade haft en befolkningstillväxt – alltså invandring – så hade BNP inte ökat. ●

”Vi har haft en liten tillväxt men inte på grund av att vi blivit duktigare eller effektivare.”

SVERIGES BNP-UTVECKLING 2007-2014



FLYKTINGAR – MINORITET BLAND INVANDRARE

EN VANLIG MISSUPPFATTNING kring invandring är att den i första hand består av flyktingar eller de familjer som senare har rätt att komma när en asylsökande fått uppehållstillstånd.

Det stämmer inte.

Tar vi alla uppehållstillstånd sedan 1980 så är det totalt 1 868 000 människor. (Av dessa är dock över 300 000 svenskar som flyttar tillbaka och som ock-

så räknas in i statistiken.) Antalet flyktingar och deras anhöriga är under samma tid 648 000. Flyktingar med anhöriga står alltså för bara runt 35 procent av invandringen. Det betyder 18 500 människor per år.

Det är ungefär hälften av vad bara Stockholm ökar med varje år nu. Och då är Stockholm bara en dryg femtedel av hela landet Sveriges antal. ●

SKA SVERIGE SLÄNGA UT 1100 UKRAINARE?

INBÖRDESKRIGET I UKRAINA bröt ut 2014. Det ledde till en ny grupp asylsökande till Sverige. Det året sökte 1100 människor

skydd här. Det finns de (SD) som tycker att de hellre ska få hjälp i "närområdet". Var då? Ryssland? ●

”Det finns de (SD) som tycker att de hellre ska få hjälp i 'närområdet'.
Var då? Ryssland?”

SKYLL INTE ARBETSLÖSHET PÅ INVANDRING – SKYLL PÅ VÅRA SVENSKA POLITIKER

I rasistiska inlägg kan man få läsa att invandring skapat massarbetslösheten i Sverige. Detta är grundfalskt – av flera anledningar.

FÖR DET FÖRSTA ökade arbetslösheten extremt från 1990 till 1994 oberoende av invandringen. Sverige gick från 190 000 arbetslösa till 680 000 på bara fyra år. För det andra har länder med låg invandring samma problem med hög arbetslöshet som de med fler invandrare.

Men vad beror då den svenska arbetslösheten på?

Exportkris på grund av världskriser? Utslagning av gammal industri? Ökad konkurrens från Kina och andra asiatiska nya industristater? Alltför höga löner, eller alltför höga skatter?

Nej.

Sverige har klarat full sysselsättning (en arbetslöshet på några få procent) under decennier av liknande "hot" om man nu verkligen tror att höga löner är ett hot. (Höga löner skapar ofta mer arbete då konsumtion och skatteintäkter blir högre.)

MEN VAD VAR DET DÅ som hände i Sverige i början på 90-talet som skapade massarbetslösheten som bitit sig fast sedan dess? Jo, politiska beslut. Sverige ändrade ekonomiskt mål 1991. Istället för full sysselsättning var det låg inflation som blev målet för både finanspolitik och penningpolitik.

För de allra flesta människor i Sverige var det en obegriplig fråga. Det var inte så att riksdagen frågade väljarna om de föredrog hög sysselsättning eller låg inflation. Istället fick alla bara veta att det viktigaste var att bekämpa inflationen och vem kan vara för hög inflation i sig?

Det nya ekonomiska målet ledde till några viktiga förändringar.

Riksbanken fick i uppdrag att sänka inflationen, vilket gjordes med höga räntor och en stramare utlåning. Detta innebar i sin tur lägre investeringar inom landet (och rejäla bankvinster). Staten och kommuner och landsting



minskade också sina investeringar vilket också skapade färre nya jobb.

Men framförallt genomfördes en kraftig nedskärning av antalet jobb i offentlig sektor. Vi avskedade oss själva.

TOTALT HAR VI IDAG över cirka 450 000 färre anställda inom offentlig sektor jämfört med 1990. Det här är människor som gått från arbete till arbetslöshet och inte fångades upp i privat sektor eftersom den också hade kris i början på 90-talet. (Industrin minskade, liksom privata serviceföretag.)

Vi skapade massarbetslösheten själva och har sen dess hållit kvar den både under 90-tal, 00-tal och de sista fyra åren.

Idag är fortfarande åtta procent i Sverige arbetslösa.

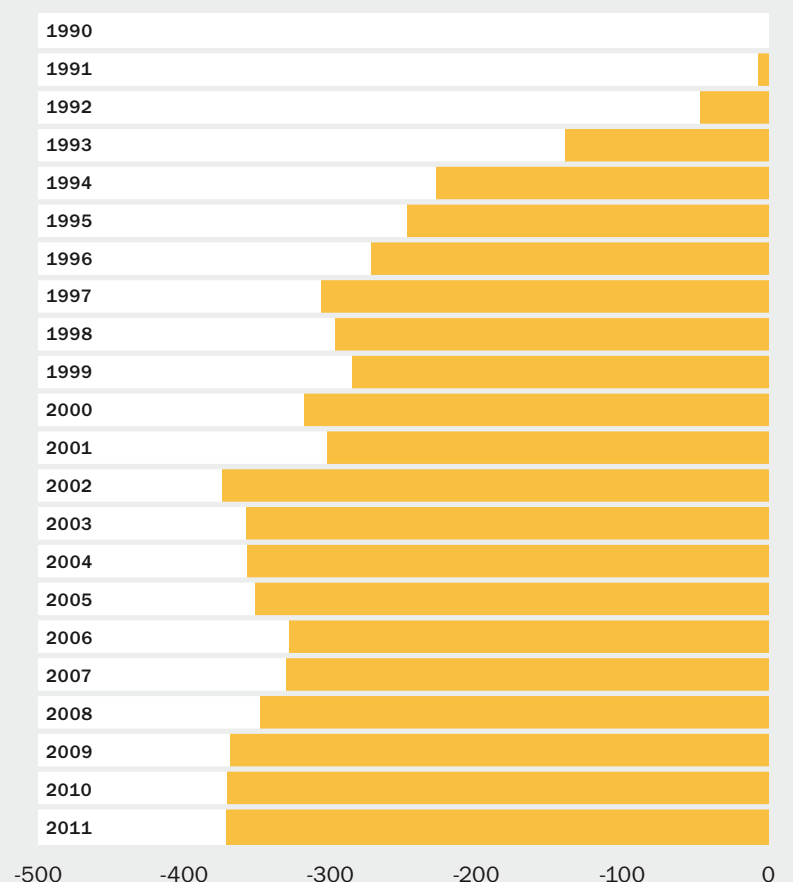
Det har inte med invandring att göra. Det är ett politiskt val där toklåg inflation och minskad offentlig investering och konsumtion varit målet.

Det har haft två andra effekter. Trots krisår har vinsterna i svenska företag och banker stigit kraftigt. Samtidigt har lönerna stått och stampat.

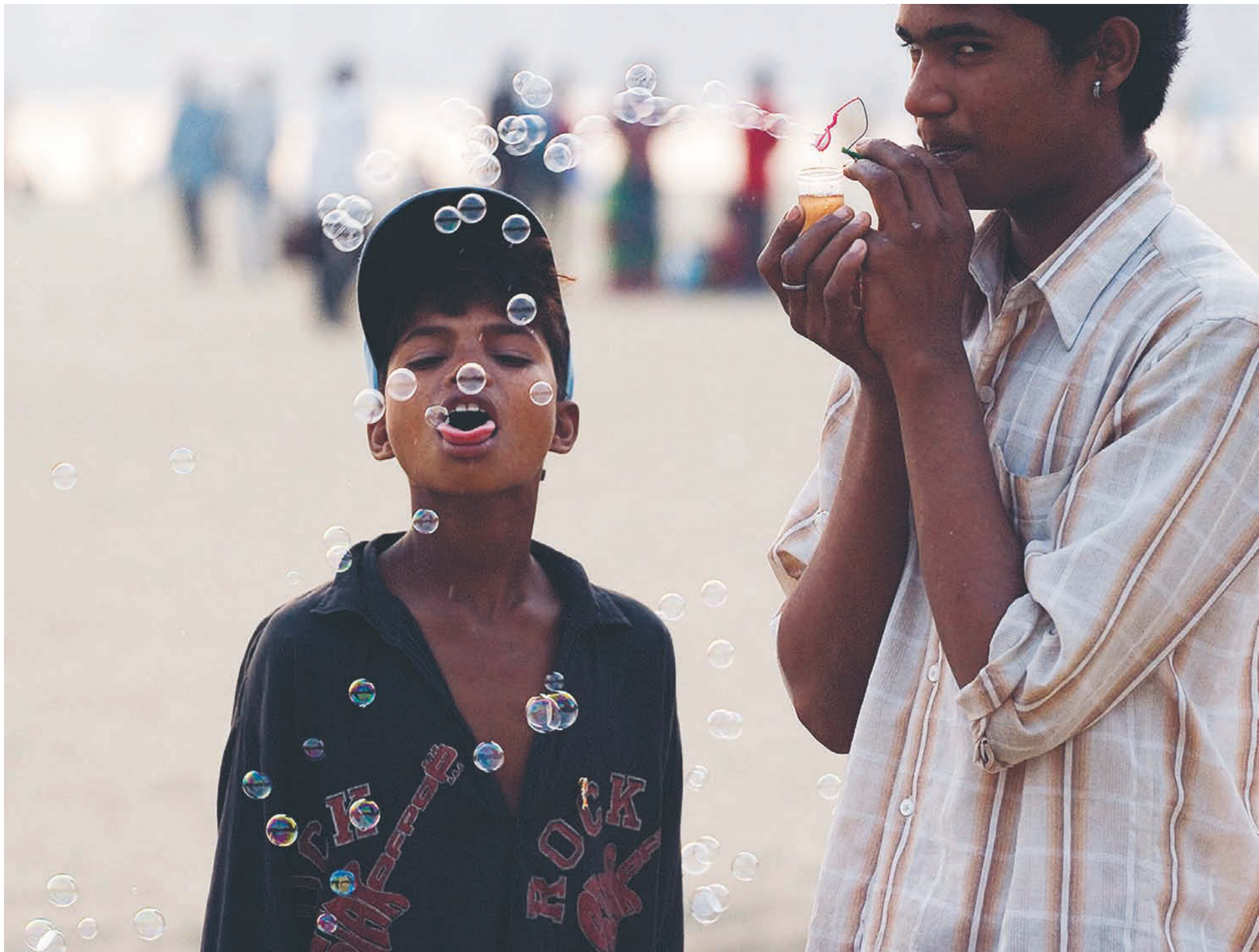
Och vem skyller man då på. Invandringen.

Det är rätt magstarkt. Förutom att det är en lögn. ●

MINSKNING AV ANTALET OFFENTLIGT ANSTÄLLDA SEDAN 1990 (TUSENTAL)



KÄLLOR: WWW.SCB.SE, SYSSELSÄTTA (AKU 16-74 ÅR), 100-TAL EFTER KÖN, NÄRINGSGREN SNI69, WWW.KONJ.SE/STATISTIK/KONJUNKTURLAGET/PRODUKTIONOCHARBETSMARKNAD.



VART TAR PENGARNA VÄGEN?

"DE LEVER PÅ BIDRAG OCH SUGER UT SAMHÄLLET." Den här åsikten från ett rasistiskt nätforum finns i många varianter. Men det handlar inte om banker eller om skattesmitare, utan det är en anklagelse riktad mot fattiga som kommer hit för att leva och arbeta.

Men gör verkligen bidrag ett samhälle fattigare?

Det finns i Sverige 400 000 människor som har ekonomiskt bistånd (tidigare kallades det socialbidrag). Totalt utbetalas det tio miljarder varje år (Statistisk årsbok). Det betyder att dessa människor i snitt får 25 000 kronor i stöd från samhället. Men vad händer med de pengarna?

En bidragstagare betalar även en del skatt. Framför allt moms på varor som hen köper. För det är ju mat, kläder och avgifter som betalas.

Pengarna går då till Ica, till H&M, till vanlig konsumtion. Det ger jobb och skatteintäkter. På samma sätt betalar man bussen, mobiltelefoni och annat som är nödvändigt för ett vanligt liv idag.

Pengarna det offentliga ger snurrar helt enkelt runt i samhället och används av alla andra också. Bidrag är inte att göra ett samhälle fattigare. Det är att flytta pengar från en del i samhället

"Pengarna försvinner inte ut ur samhället. Vår ekonomi blir mer omfördelad."

– de som har det gott – till de som har det sämre.

Men pengarna försvinner inte ut ur samhället.

Vår ekonomi blir mer omfördelad.

Det är klart det finns de som är emot omfördelning och vill ha mer själva. Men då ska de erkänna det och inte försöka påstå att samhället blir fattigare för att vi omfördelar.

Ska man prata om penningtransaktioner som minskar Sveriges ekonomi så är det faktiskt bara skattesmitning till skatteparadis och fusk med skatt som försvinner utomlands som är det stora problemet.

Enligt Skatteverket försvinner drygt 130 miljarder varje år genom skattefusk. Mycket av det far utomlands.

Det gör oss alla fattigare, inte bidrag till människor som behöver stöd. ●



INVANDRINGSMOTSTÅNDET INOM ARBETARRÖRELSEN KOM UPPIFRÅN

Det finns en halv miljon migranter organiserade i LO, Saco och TCO. Det gör facken till **Sveriges största invandrarorganisation**, men det betyder inte att förståelsen för hur man ska agera varit särskilt klok.

2003 GICK GÖRAN PERSSON UT och varnade för "social turism" från fattiga EU-länder till Sverige. Det här var före SD var ett politiskt hot, Persson spred myter om invandrare som senare visade sig vara helt fel. Det blev ingen "social turism" med EU-medlemskapet.

Men även LO gick ut och gjorde invandrare till ett problem i Sverige. 2004 skrev LO-ekonomerna i en artikel i Dagens Nyheter:

"Smarta arbetsgivare kommer

att utnyttja det svenska socialsystemet för att hålla nere lönerna för arbetskraft från andra länder. Samtidigt visar forskningen att arbetskraftsimport inte är någon långsiktig lösning på problemet med en åldrande befolkning."

Istället ville LO ha broms på invandringen:

"Så länge ingen samlad politik finns för att möta den ökade rörligheten av arbetskraft kvarstår kravet från fackliga organisationer på övergångsregler, det vill

säga hinder mot rörlighet under en övergångsperiod."

LO-EKONOMERNA MENADE att det svenska trygghetssystemet skulle fungera så att invandrare kom hit, dumpade löner och levde på bidrag istället. Ekonomerna fortsatte:

"Exempelvis kan i dag i princip varje korvkiosksinnehavare styra över vem som får uppehållstillstånd i Sverige genom att skriva ett intyg om fast anställning, som se-

dan skickas till Migrationsverket."

Här hotade man alltså indirekt med att korvkioskägare – som ofta är invandrare – skulle fuska och ta in bekanta från hemländerna för att... ja, varför då egentligen? Korvkioskägare har knappast en obegränsad tillgång på tid att ta hand om andra och har svårt att betala fler löner.

LO-artikeln avslutades sedan med påståendet att Sveriges problem med att många går i pension, inte kan lösas med att fler



”Man kan knappast organisera människor genom att kalla dem för ett problem.”

invandrar. Dessa invandrare ska ju nämligen också gå i pension någon gång. Enligt LO-ekonomerna lönar det sig helt enkelt inte. Istället ska vi jobba längre.

”Lösningen är främst längre livsarbetsstid genom effektivare studier och höjd effektiv pensionsålder. Lagar, attityder och skatte-regler måste ändras så att det gynnar hög effektiv pensionsålder.”

Här bortser man helt från att våra många nya gamla bara kan finansieras genom något som LO annars alltid gillar, höjd produktivitet. Varje jobbare i Sverige kommer om 20 år ha en högre produktivitet än idag. Om det kombineras med att fler invandrare får jobb är äldreboomen löst. Och pensionärer får bli pensionärer när de vill det.

Den här artikeln är ett bra exempel på tidsandan där stora delar av arbetarrörelsen försökte bekämpa EU-medlemskapets öppna gränser genom att peka på invandring som ett problem.

LO:s avsikt var naturligtvis att få igenom kollektivavtal och of-fentliga upphandlingar och andra regler som förhindrade att de som jobbar i Sverige får olika villkor. Lika lön och trygghet oberoende av varifrån man kommer måste gälla.

Men debatten kom istället att handla om motstånd till invandring och ett skuldbeläggande av dem som skulle komma som ”sociala turister”.

Utvecklingen efteråt visade att både LO och Socialdemokraterna hade fel. Invandringen har inte dumpat lönerna och den har heller inte höjt arbetslösheten.

VISST FINNS DET arbetsgivare som utnyttjar människor, visste finns det behov av bättre avtal och mer organisering.

Men man kan knappast organisera människor genom att kalla dem för ett problem.

Det här bara gått tio år sedan man klampade i klaveret i invandringsfrågan. Några år senare togs samma argument upp av en annan rörelse, en nationalistisk och invandrarhatande rörelse: SD.

Idag är Sveriges största invandrarorganisation, alltså facken, enade i att hotet nog snarare kommer därifrån än från de som flyttar hit och söker jobb.

Men ansvaret för att det blev legitimt att peka på invandring som ett hot ligger kvar hos S och LO från de första åren på 00-talet.

Och anklagelserna kom uppi-från. ●

SVERIGE KRYMPER – OM RASISTERNA FÅR SOM DE VILL

SD FICK I TV STÅ och okommenterat ljuga kring påstådd ”massinvandring”. Låt oss ägna en minut åt det påståendet. De 116 000 som kom till Sverige 2013 skulle alltså vara ett enormt problem som tynger svensk ekonomi. Säg att vi skulle stoppa det ”problemet” såsom SD vill.

Hur blir det då?

Först vinkar SD adjö till 50 700 som utvandrar frivilligt. Sedan slänger man ut 19 000 som har arbetstillstånd. Sedan ber man 7 500 gäststudenter att lämna landet, och motar bort 21 000 EU-medborgare som vill arbeta här. Slutligen säger man nej till 240 adoptivbarn.

”Sverige skulle med rasistisk politik krympt med 31 400 medborgare.”

Nu är det bara 17 600 kvar under året.

Kanske ett stort problem för en sverigedemokrat.

SD avslutar då med att slänga ut flyktingar och deras anhöriga som invandrat 2013 – 49 000 – och Sverige har på ett enda år blivit mindre.

Sverige skulle med rasistisk politik krympt med 31 400 medborgare.

En tredjedels Örebro försvinner.

EFTERSOM UTVANDRINGEN av kvarvarande svenskar knappast kommer att minska med nyfascister vid makten kommer landet fortsätta minska med 50 000 per år. Troligen fler. Efter några år kan SD då skryta över att landet minskar mest av alla.

Det finns förvissa några andra länder som krymper.

Kuba minskade sin folkmängd efter kriserna på 90-talet. Östeuropa har minskat sin med tio miljoner sedan år 2000.

Men är det verkligen fantastiska förebilder?

Ska man tillsammans bli färre och fattigare? ●

LEV SOM EN FLYKTING

SKULLE DU SJÄLV KLARA AV att leva som en flykting i Sverige? Du kommer till ett nytt land, du försöker lära dig språket och du försöker få kontakter för att bygga ett nytt liv. För att klara det har du stöd.

Du får om du ska klara dig själv och inte bor på flyktingboende (till exempel Bert Karlssons):

- 71 kr/dag för vuxna ensamstående
- 61 kr/dag och person för vuxna som delar hushåll
- 37 kr/dag för barn upp till 3 år
- 43 kr/dag för barn 4–10 år
- 50 kr/dag för barn 11–17 år (från och med tredje barnet halveras bidraget)

OM DU ÄR ENSAMSTÄENDE betyder det att du ska klara frukost, lunch, middag, kläder, umgänge och resor för 71 kronor per dag, det vill säga 2 130 kronor i månaden. Plus tandvård, hygienartiklar,

fritidsaktiviteter, medicin, kläder och skor och... ja, allt.

OM DU HAR FAMILJ med ett litet barn får ni leva på 4 770 kronor för hela familjen.

Det är svårt att få till ett lyxliv med de pengarna.

Om du däremot bor på ett flyktingboende blir din handpenning 24 kronor om dagen. Då får du mat. Men ska sedan betala kläder och skor, sjukvård och medicin, tandvård, hygienartiklar, andra förbrukningsvaror och fritidsaktiviteter.

Lycka till. ●

Det är svårt att få till ett lyxliv med de pengarna.

SANNINGEN OM "TYSTA MAJORITETEN"

När Europaportalen i januari 2015 presenterade två nya undersökningar visade det sig att **svenska folket var det absolut mest positiva** av alla inom EU när det gäller invandring.

DET HÄR VISAR svenska folkets inställning till invandring från länder utanför EU. Där var hela 23 procent mycket positiva och 49 procent ganska positiva. Bara 8 procent var mycket negativa.

När rasister påstår att de har "den tysta majoriteten bakom sig" så är det helt enkelt inte sant.

Om man ska hitta denna

invandrarkritiska majoritet måste man åka utomlands. Finland, naturligtvis. Frankrike. Men också i Polen, Slovenien, Cypern och andra länder med mycket låg invandring.

ETT ANNAT SÄTT att mäta är att titta på svenska Som-institutets attitydundersökningar. Här handlar

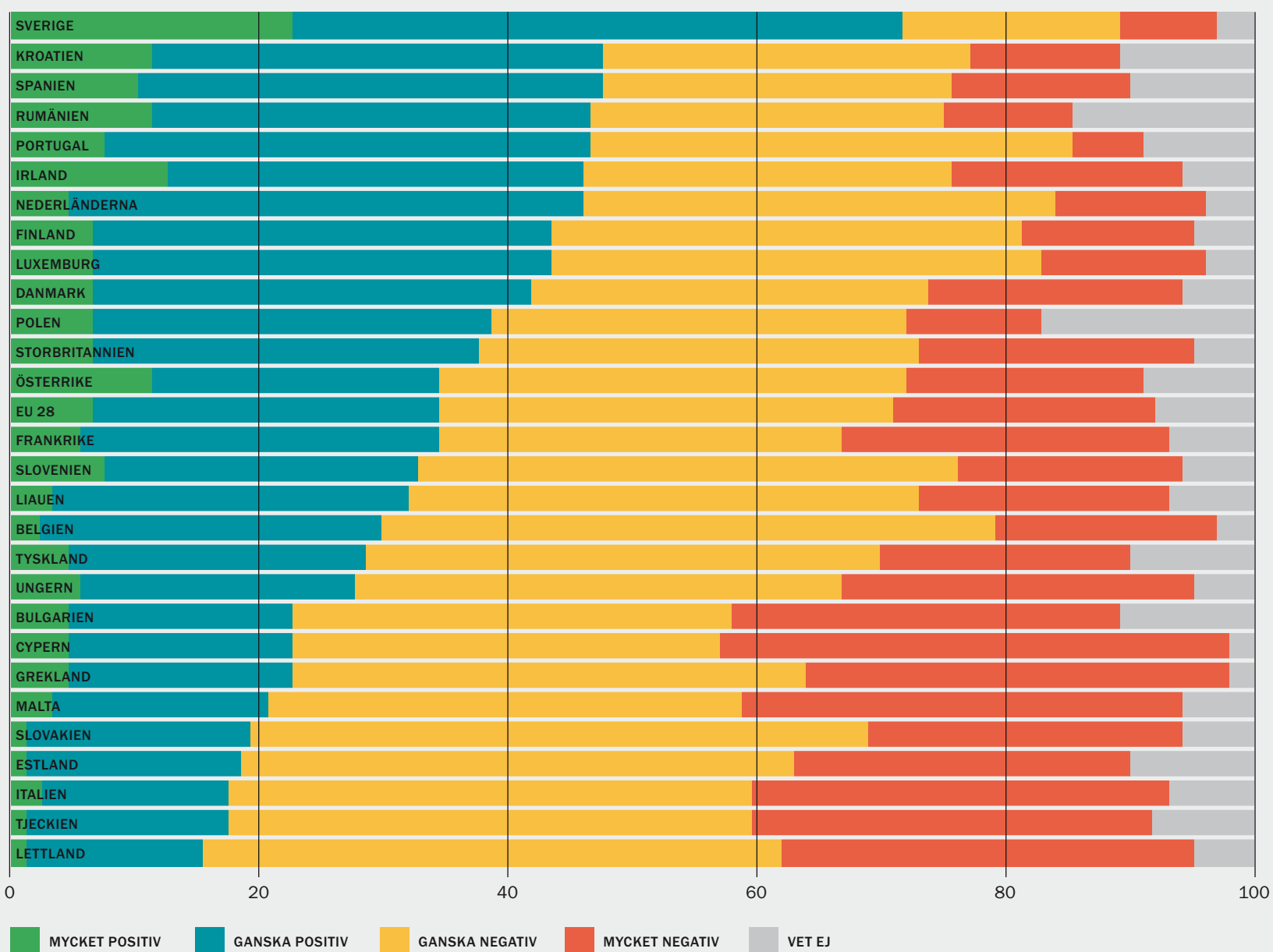
frågan om flyktingar och även här är "den tysta majoriteten" en minoritet. Frågan var: Ta emot färre flyktingar? Detta höll 44 procent med om. 31 procent tyckte det var fel. Och 25 procent tyckte förslaget varken var bra eller dåligt.

SOM STÄLLDE OCKSÅ FRÅGAN: Ta emot fler flyktingar? Här är frågan mer

dubbel, man kan ju vara emot fler flyktingar utan att för den skull vilja ta emot färre. Svaret blev att 50 procent inte ville ta emot fler, 18 procent ville det och 32 procent tyckte varken eller.

INGEN AV UNDERSÖKNINGARNA bevisar att Sverige har en flyktinghatande majoritet som skulle ge legitimitet

SVENSKAR MEST POSITIVA TILL INVANDRING (PROCENT)



KÄLLA: YUOV

DET HANDLAR OM JOBB

JOAKIM RUIST FRÅN Handelshögskolan i Göteborg släppte i februari en svensk utredning av offentliga sektorns nettokostnad för flyktingmottagning. Hans siffra blev 32,5 miljarder kronor per år. Som alla undersökningar innehåller den uppskattningar och en del osäkra antaganden, men som helhet stämmer den bra med OECD:s beräkningar eftersom Ruist enbart tittar på flyktingar och inte på invandring i stort.

Med tanke på att många flyktingar är djupt skadade av tortyr och krig och behöver tid att anpassa sig till ett nytt land och lära sig språk, är det naturligt att flyktingar behöver längre tid på sig att bli fullt delaktiga i det svenska samhället.

Men huvudfrågan även här är jobb. Det som skiljer flyktingar från andra är färre jobbannonser. Får flyktingar jobbar ändras nettokostnaden mycket snabbt. ●



till kraftigt minskat flyktingmottagande.

Det finns en intressant detalj till i Som-undersökningarna. Tiden.

SVENSKARS MOTSTÅND mot flyktingmottagande har faktiskt minskat, tvärt emot vad man kan tro av den mediala rapporteringen eller den politiska debatten.

Sedan de första stora flyktingdebatterna i början av 90-talet och den efterföljande krisen i Sverige har motståndet mot att ta emot flyktingar minskat. Under 90-talet är det en rask förändring, under 00-talet en långsam. Och trots den flyktingmobbande retoriken från SD med flera som syns ihärdigt i media sedan 2006, har motståndet inte ökat, snarare minskat något.

Undersökningar och opinionsmätningar säger självklart inte allt. Men det finns ju en mätning som sker var fjärde år och som är svår att prata bort. 87 procent röstade för partier som ville öka eller behålla flyktingmottagandet som det är i Sverige.

Det är en förkrossande majoritet. ●

”87 procent röstade för partier som ville öka eller behålla flyktingmottagandet som det är i Sverige.”

VI MÅSTE BLI FLER I SVERIGE

2013 GICK 136 000 MÄNNISKOR I PENSION

i Sverige. Samtidigt: Bara vården i Sverige behöver nyanställa 225 000 människor på tio år. Siffran kommer från Sveriges kommuner och landsting (SKL). Olof Åslund, professor i nationalökonomi och chef Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering (IFAU), menar att det kommer bli konkurrens om att locka invandrare till länder i takt med allt fler pensioneras. Samtidigt är diskrimineringen på svensk arbetsmarknad stor.

Vi ligger rätt illa till.

Det är ju ingen nyhet för den som velat lyssna. Arbetslösheten med utländska efternamn får inte chansen i lika hög grad. Fortsätter det kommer ekonomin bromsas.

Andra prognoser visar på kommande brist inom industri och även privat servicesektor. Hela diskussionen om invandring kan alltså vändas på bara några få år.

Eller också inte.

Hatet mot invandrare bottenar inte i ekonomi. När Grekland ekonomiskt havererade 2009 så sprang de nynazistiska organisationerna ut på gator och jagade invandrare och flyktingar, fast Grekland har mycket liten andel av båda. Men

det fanns någon att skylla på.

När svenska nyfascister talar om massinvandring och ljuger om brottslighet så är det inte ekonomi det handlar om utan propaganda och fördomar för en ideologi som talar om ”svenskhet” kontra ”främmande kultur”. Man hatpratar mot alla invandrare. Rika som fattiga, arbetande såväl som arbetslösa.

Sveriges ekonomi kommer inte kunna växa om inte fler kommer hit och får arbeta. Om vi inte investerar i mer utbildning och fler jobb.

Men det har inte med rasism och invandring att göra i sig.

Asyl på grund av krig och hot är en rättighet och handlar inte om arbetskraftsbrist.

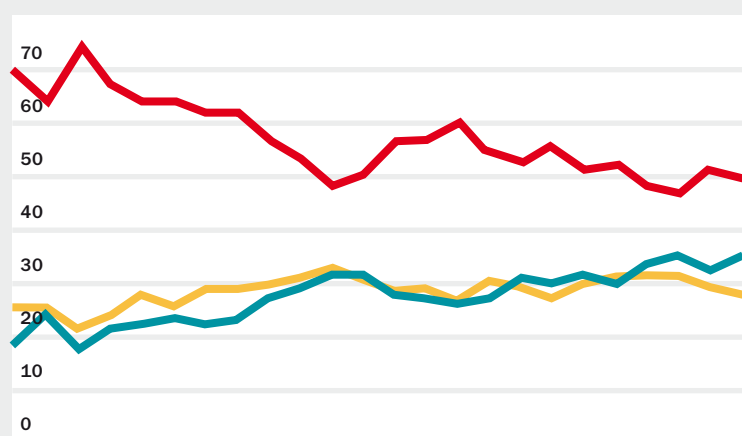
Invandring är en rättighet och handlar om frihet att bygga en ny framtid i ett annat land.

Ekonomism handlar om att bara värdera människor utifrån pengar.

Att vi måste bli fler i Sverige är ett praktiskt ekonomiskt problem som måste lösas, men fullständigt oberoende av det måste vi slåss för rätten att utvandra och invandra och rätten till asyl.

I goda som dåliga tider. ●

SOM INSTITUTET 2012. FRÅGA: TA EMOT FÄRRE FLYKTINGAR?



1990 1992 1994 1996 1998 2000 2002 2004 2006 2008 2010 2012

BRA FÖRSLAG **DÅLIGT FÖRSLAG** **VARKEN BRA ELLER DÅLIGT**

BROTTLIGHETEN OCH SVERIGEDEMOKRATERNA

En av de **värsta myterna kring invandring** är påståendet att det skulle finnas någon skillnad när det gäller invandrare och infödda kring brottslighet.

PÅSTÄNDEN OM EN våldtäktstrend på grund av invandring eller ökade mord eller tjuvaktighet dryper ut ur sajter som Avpixlat eller Flashback. I tv stod SD:s Mattias Karlsson och skildrade Sverige som hotat av brottsvågor på grund av invandring.

Sanningen är att många typer av brottslighet minskar i samhället. Speciellt riktigt grova våldsbrott.

Men varifrån kommer då myterna om den påstådda brottsvågen skapad av invandring?

Brottsförebyggande rådet (Brå) gjorde för tio år sedan en studie där man diskuterade "Brottslighet bland personer födda i Sverige och i utlandet" (rapport 2005:17). Det här är en mycket märklig studie vars motiv var att det är bättre att få fram verkliga resultat än låta debatten styras av rykten och myter.

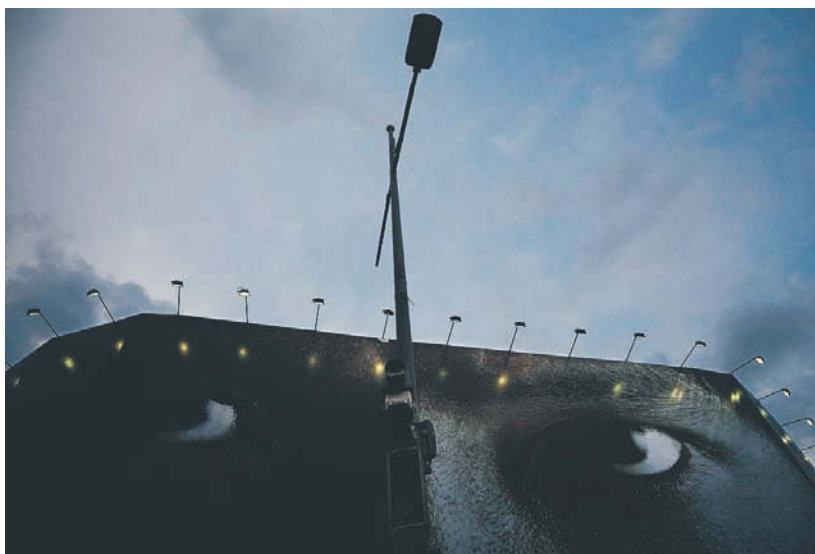
Rasisterna älskar den här rapporten.

Men problemet med den är att den inte får fram verkliga resultat.

Det Brå gör är att man granskar utlandsföddas kriminalitet i Sverige, svenska barn födda av invandrade föräldrar och svenska födda av infödda föräldrar. Ibland delar man upp det i olika landgrupper (nordafrikaner, östasiater – det vill säga mest kineser – och nordbor), ibland i kön. Men den stora berättelsen är att över 90 procent av alla invandrare eller deras barn aldrig misstänkts för kriminalitet, att jämföra med 95 procent av infödda svenskar.

Att skillnaden är så liten betyder att kriminalitet på grund av invandring inte kan kallas ett stort problem, däremot är det självklart viktigt att alltid minska kriminaliteten generellt. Och vad påstår då Brå att den handlar om. Brå presenterar misstankar om brottslighet i form av begreppet "överrepresentation". Man sätter 1 som normalsiffra och om en grupp då får 1,4 är den "överrepresenterad". Lustigt nog är det våra grannländers invandrare som har just den senare siffran. Människor födda i Finland, Norge och Danmark har högre kriminalitet i Sverige än infödda.

Redan här borde nog Brå



"Man måste titta på vilket liv människor lever, vilken ekonomi de har och vilken framtid de erbjuds."

ha dragit öronen åt sig. Ännu tydligare blir det när människor födda i Östasien har en underrepresentation (0,8). Uppenbarligen kan kriminalitet inte knytas till ursprung utan måste diskuteras utifrån den sociala och ekonomiska situationen man lever i.

Då och då försöker också Brå föra en det resonemanget i rapporten. Man påpekar exempelvis att den allra största grupp med "förhöjd kriminalitet" är människor som får socialbidrag (6,1).

Det blir ett fantastiskt cirkelresonemang. Socialbidrag (försörjningsstöd) får människor som saknar arbete och annan inkomst och om det är någon grupp som kan hamna där så är det självklart den som begått brott. Att kriminalitet är högre bland fattiga är också en självklarhet som några tusentals år av mänsklig historia ropar till oss. Att då leta "ursprung" för att diskutera förhöjd kriminalitet blir absurt eftersom man redan kan konstatera att fattigdom i form av försörjningsstöd är den enskilt största faktorn.

På annan plats visar Brå att en annan stor "risk för överrepresentation" är om ett barn inte

föds till kvinna. Män misstänks för fler brott än kvinnor (3,5 gånger vanligare). Om man har åsikten att män är födda att begå brott kan sådan statistik kanske vara användbar, men för alla andra säger den ju bara att mäns sociala situation och det manliga förtrycket mot kvinnor är ett problem som måste lösas. (Få skulle dra slutsatsen att vi behöver bli av med män, på samma sätt som rasister använder överrepresentationsargumentation för att hata invandrare generellt.)

STUDIEN BRÅ GJORT handlar inte om dömda brottslingar utan om misstänkta. Det betyder att rasism i ett samhälle har direkt påverkan på resultatet. Att poliser är mer benägna att misstänka utlandsfödda är känt liksom att människor i gemen hellre anmäler misstänkta brott när man tror de utförs av människor man upplever som främmande. Allt det här resonerar Brå om men gör bedömningen att det har mindre betydelse och inte förklarar överrepresentationen. (Det finns inga egentliga argument för den bedömningen i rapporten.)

Sammantaget presenterade

BRÅ för tio år sedan en rapport som egentligen visar att kriminalitet i första hand beror på sociala faktorer (till exempel arbetslöshet), i andra hand kön, i tredje ålder (unga är mer misstänkta än äldre – 2,5 gånger), och att det generellt visar sig att oberoende av ursprung är det bara några få procent som hamnar under hela sitt liv i brottsmisstankar. Sedan ägnar rapporten ändå en nitiskhet i att registrera skillnader mellan utlandsfödda från Sydamerika, jämfört med Västasien eller Norden och så vidare.

Ett bortkastat arbete eftersom ursprung uppenbarligen inte är någon faktor alls jämfört med uppväxten socialt och ekonomiskt.

Journalisten Gellert Tamas gjorde för Aftonbladet en undersökning där han visade på det absurda sättet att räkna som Brå-rapporten presenterade. Han gjorde nämligen en jämförelse mellan SD:s riksdagsledamöter och "normalsvenskar".

DET VISADE SIG då en hemsk "överrepresentation" vad gäller brottslighet. När det gäller grova våldsbrott var överrepresentationen 4,1. Narkotikabrott för fyra gånger högre bland SD:s riksdagsledamöter än bland normalsvensken. Och givetvis även högre än bland invandrare.

Tamas påpekar att han då bara räknar faktiskt dömda SD-ledamöter, inte misstänkta såsom Brå gör i sin studie. Ändå är SD-ledamöterna kraftigt överrepresenterade fast vi bara ser på de faktiskt dömda.

Det här är ju slående och vill man kan man dra många fördomsfulla slutsatser om SD:s ledning.

Men det exemplet egentligen visar är att det inte går att diskutera kriminalitet som något beroende på ursprung eller "kultur". Man måste titta på vilket liv människor lever, vilken ekonomi de har och vilken framtid de erbjuds. Bara så kan brottslighet förändras långsiktigt.

Inte genom att sprida hat och fördomar. Oberoende om det sker genom nåhat i största allmänhet eller genom forskarrapporter. ●



OM VI VERKLIGEN ÖPPNADE VÅRA HJÄRTAN

Det finns enligt FN:s flyktingorgan UNHCR ungefär **50 miljoner människor på jorden bortkörda** från sina hem av krig, katastrofer och svält.

16,7 MILJONER ÄR FLYKTINGAR i andra länder, varav 5 miljoner är palestinier.

De allra flesta bor idag i Pakistan (över 2 miljoner) och Libanon (över 1 miljon). Men även Turkiet och Jordanien tar idag mot många flyktingar.

Den överväldigande majoriteten bor i tältläger runt krigsområden eller hungerkatastrofer.

Antalet flyktingar som tar sig till de rika länderna är en liten rännil.

Men säg att en supermakt bestämde sig för att lösa flyktingproblemet genom att erbjuda alla 16 miljoner flyktingar en framtid i den egna ekonomin.

För Kina skulle antalet vara en liten ökning, liksom för Indien. Drygt 1 procent i befolkningsökning. Men för USA skulle det handla om en befolkningsökning på 5 procent. För EU drygt 3 pro-

cent. Det bor nämligen över 500 miljoner människor i EU.

Vad skulle det då betyda ekonomiskt om EU "öppnade sitt hjärta"?

EU har en gemensam BNP på över 147 000 miljarder kronor år 2011, enligt IMF. Det gör att EU är världens största ekonomi, större än USA och mer än dubbelt så stor som Kina.

Siffran är så stor att den är svår att förstå. 147 000 miljarder kronor! Säg att vi tog emot 16 miljoner flyktingar och gav alla som kommer fem års utbildning och stöd på i snitt vardera 200 000 kronor per år. Kostnaden för 16 miljoner flyktingar blir då ungefär 3 200 miljarder kronor per år.

Som vi tidigare diskuterat kommer dock stora delar av pengarna tillbaka till offentlig sektor genom moms och andra skatter och avgifter och genom att många flyktingar kan komma i arbete

rätt snart. Kostnaden netto är svårt att veta exakt men vi gör en uppskattning på ca hälften, alltså 1 600 miljarder. Om vi då tittar på hela EU:s BNP betyder det att om skatten i EU höjs med 1,1 procent så kan alla flyktingar få plats här.

DET ÄR ALLTSÅ INTE EKONOMI som hindrar EU från att ta bort flyktingproblemet på jorden. Särskilt inte om man räknar med att en majoritet av flyktingarna redan efter några år kan arbeta

och göra EU rikare som helhet.

Hur mycket är 1 600 miljarder kronor?

Det är mindre av vad Tyskland, Storbritannien och Frankrike tillsammans läger på charterturism till andra länder, enligt World Tourism Organization. Det är mindre än vad vi köper parfym för under ett år (4 050 miljarder kronor, enligt Statista). Det är faktiskt mindre än vad vi gemensamt spenderar på godis under ett år. ●

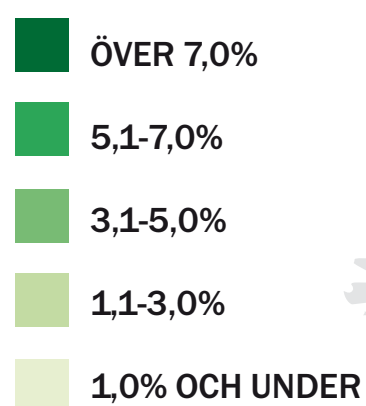
"Hur mycket är 1 600 miljarder kronor? Det är faktiskt mindre än vad vi gemensamt spenderar på godis under ett år."

FÖRDOMSFULLA EUROPA

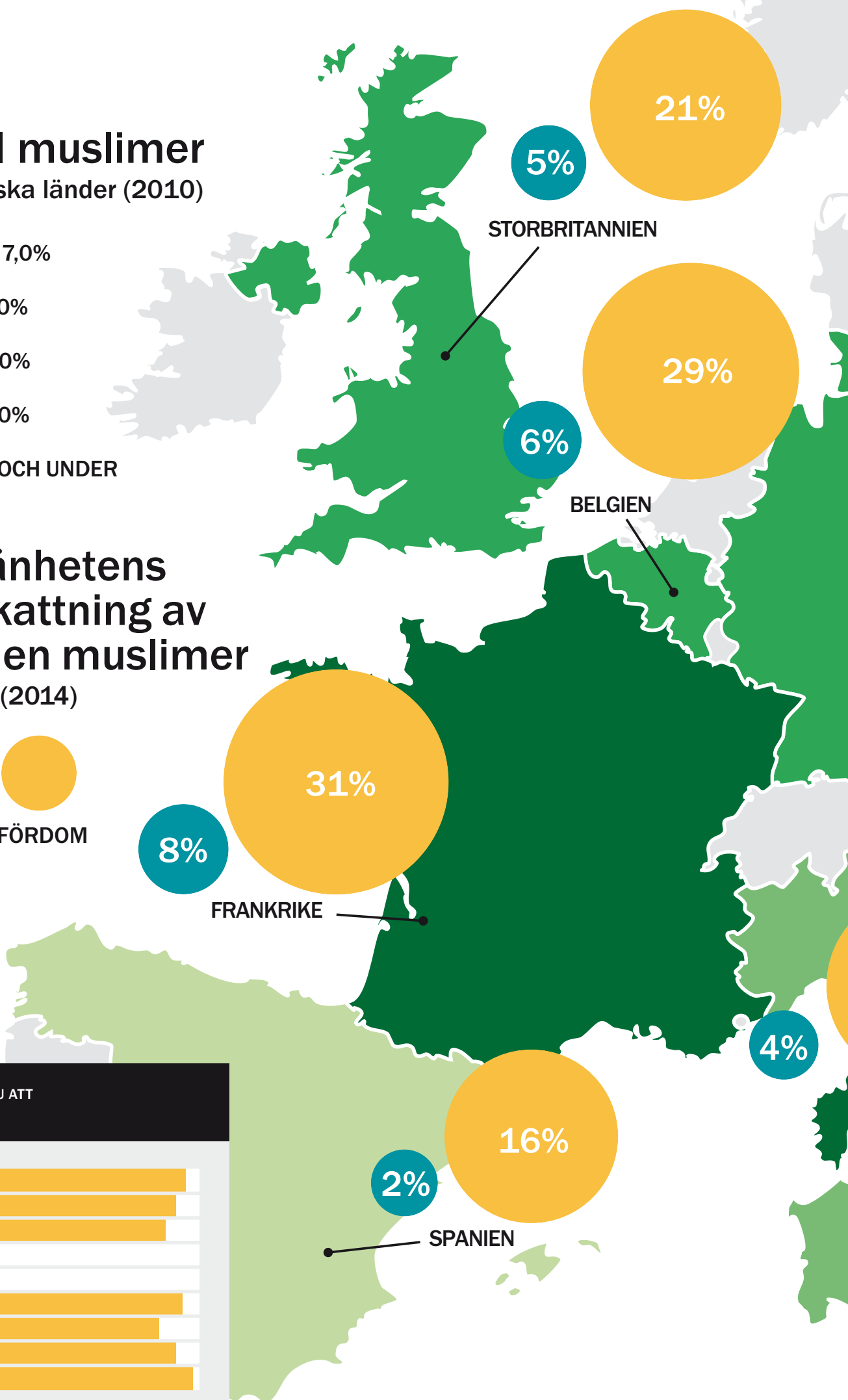
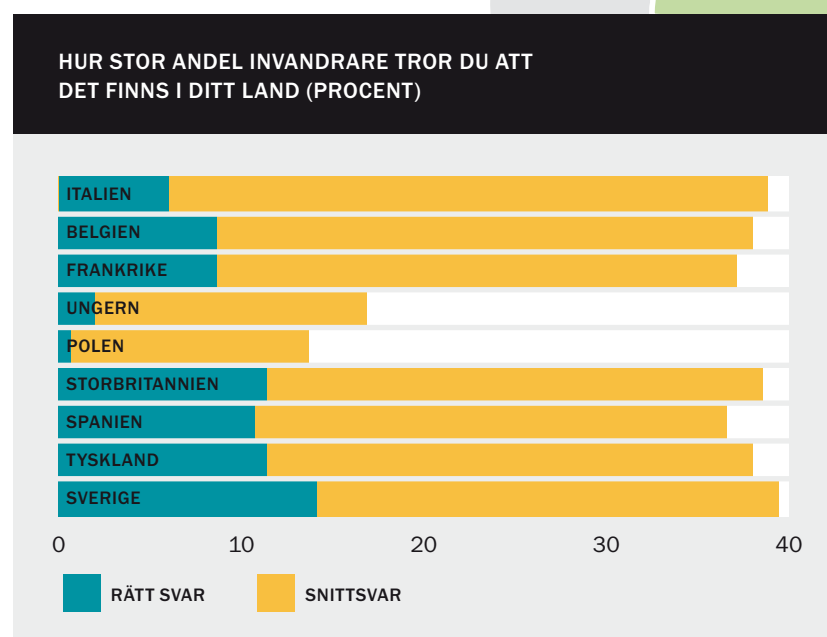
ALLA DESSA MYTER. Här har IPSOS mätt hur många inflyttade som är muslimer i respektive land, och hur många allmänheten tror är den verkliga siffran.

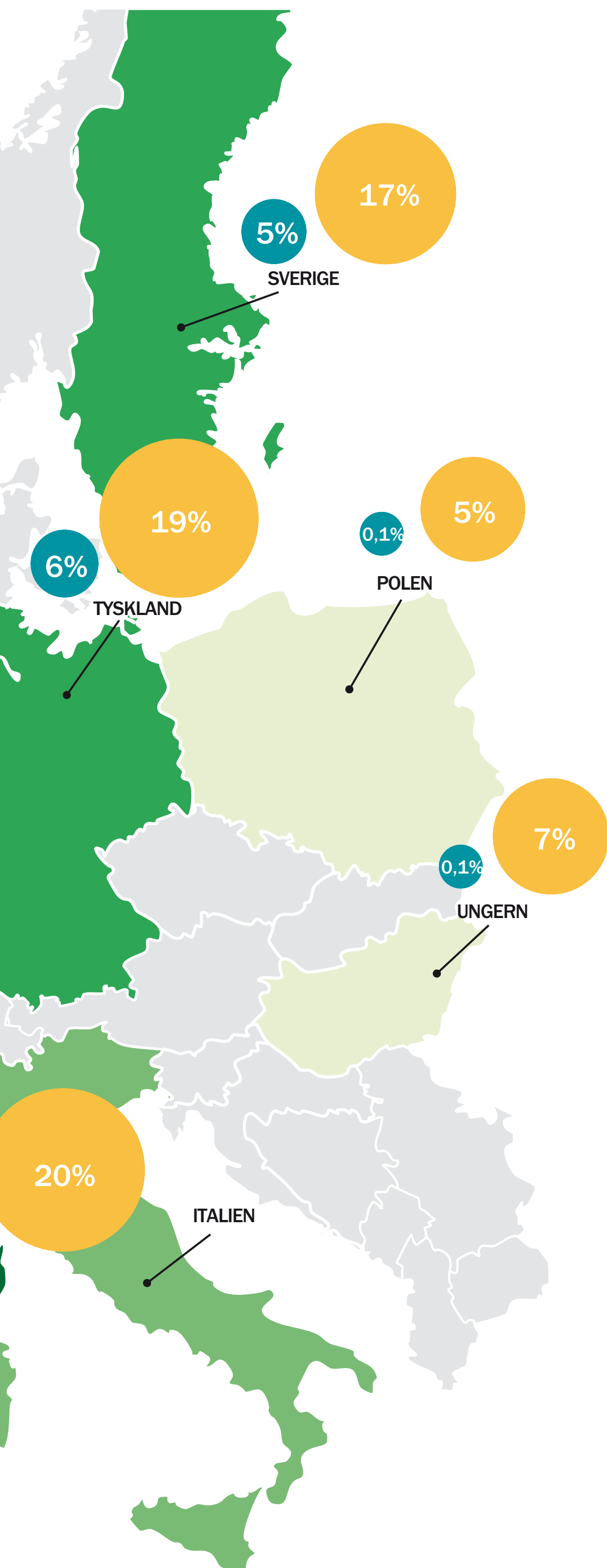
Vem tjänar på att såna fördomar sprids.

Andel muslimer i europeiska länder (2010)



Allmänhetens uppskattning av andelen muslimer i procent (2014)





ATT TALA MED TROLLEN

DEN HÄR BILAGAN med artiklar kommer att leda till något rätt ovanligt i normal politisk och ekonomisk diskussion. Via Twitter, mejl, facebook och webbsidor kommer mellan 500 och 1000 personer sprida föraktfulla, hatiska och nedsättande omdömen om mig. Jag kommer få beteckningar som "idiot", "äckel" och "förrädare" – och jag kommer att få läsa att någon borde avrätta mig eller misshandla mig och att "sådana som jag inte borde få..."

Det här är normalt idag för alla som kritiserar rasism och framför allt SD. En aktiv nätmobb som gör allt för att stoppa varje diskussion.

MENINGEN ÄR ATT SKRÄMMA och aggressionen i det som skrivs gör att det som normalt är det roliga med journalistik, att kritiskt diskutera teser med åsiktsfränder och åsiktsmotståndare, förvandlas till något obehagligt och tröttnande. Efter ett tag känns det som att vada i smutsigt avloppsvatten, inte att simma i en demokratisk diskussion. Det här är en medveten taktik från hatarna, det drabbar oberoende om den som skriver eller pratar om rasism är liberal, socialist eller konservativ.

Jag har varit med om det några gånger och senast – när jag skrev

"Jag avslutade aldrig diskussionen själv utan lät alltid den svärande SD-sympatisören få ett svar."

om hur SD fick stå och ljuga i tv i direktsändning – beslutade jag mig för att istället för att ignorera, börja svara.

JAG SVARADE ALLA individuellt, frågade: Hur menar du nu? Och efter ett tag slutade de dummaste svaren (de tröttnade) och istället kom fördomar och falska myter av det slag som vi skrivit om i denna bilaga. Jag avslutade aldrig diskussionen själv utan lät alltid den svärande SD-sympatisören få ett svar, några av mejltrådarna är därför mycket långa och några få pågår fortfarande idag ... (Texten av Johan Ehrenberg fortsätter på www.etc.se) ●

JOHAN EHRENBERG

Läs hela texten på www.etc.se

HUR BLIR VI BÄTTRE PÅ MIGRATION?

SVERIGES POLITISKA PARTIER har låtit SD styra debatten om invandring och rasism i tio år nu. Först de sista månaderna har man försiktigt diskuterat själva problemet med dålig migration. Det har varit en långsam reträtt från fördomar (social turism och bidragssökande invandrare) vad gäller arbetarrörelsen och en ännu långsammare reträtt från den extrema nyliberalismen från de borgerliga partierna.

Att migrationspolitiken i Sverige inte är bra behöver man inte vara forskare för att se.

Det påminner på många sätt om jämställdhetspolitiken.

Trots att majoriteten partier anser att jämställdhet är ett självklart mål, så går utvecklingen i praktiken bakåt. (Löneskillnaderna minskar inte och mäns våld mot kvinnor fortsätter.)

Trots majoriteten partier anser att humanism och antirasism är något självklart har inkomstskillnader och arbetslöshetsskillnader mellan invandrade och infödda fått öka samtidigt som rasistiskt våld och hat blivit vardag.

Politiken pratar om mål och avsikter men motsatsen sker.

Vi tror att grundorsaken är att en framgångsrik integration kräver en politik som faktiskt utmanar den ekonomiska och sociala politik som rått sedan 90-talets början.

För vad är det som behövs för att vi ska bli jämlikare.

”När de borgerliga nu börjar testa förslag så är det också skuggförslag till det SD diskuterat.”

- Fler bostäder som folk har råd med. Ett nytt ”miljonprogram” kräver en stor offentlig investering runt framförallt landets stora städer och det utmanar idén om att offentlig sektor ska minska som andel av ekonomin.
- Bättre skola för alla kräver betydligt fler lärare och andra pedagoger och det rimmar illa med skattesänkningar både kommunalt och nationellt.
- Fler jobb, speciellt jobb som unga och nyanlända kan få kräver att offentlig sektor får expandera och helt enkelt anställa några hundratusen för att bryta massarbetslösheten. Men lägre arbetslöshet utmanar Svenskt Näringslivs och Anders Borgs visioner om ökade löneskillnader och en stor låglönesektor inom privat service. Dessutom stärker det fackets makt över kollektivavtal och löneavtal.
- Fler småföretagare kräver att det offentliga utmanar bankerna och erbjuder billiga lån till låga räntor och låg säkerhet. Det är brist på kapital som är småfö-

retagares största problem.

- Ökad jämlikhet kräver individuell föräldraförsäkring och kvotering inom arbetslivet.

EN BÄTTRE MIGRATIONSPOLITIK UTMANAR

helt enkelt det borgerliga partiernas långsiktiga förvandling av Sverige från ett gemensamt välfärdsland till ett alltmer segregerat och privatstyrkt.

Det alliansen slagits för – sänkta skatter, press på arbetslösa och sänkta ersättningar för sjuka – har naturligtvis ingen effekt för den som inte har jobb eller inte fått chansen att få ens en anställningsintervju på grund av fördomar. Borgs ”arbetslinje” står i motsats till en bättre integration av inflyttade.

När därför de borgerliga nu börjar testa förslag så är det också skuggförslag till det SD diskuterat.

Att det är Kristdemokraterna som för fram förslagen är beklämmande men viktigare är att se att de riktar sig mot invandrare och flyktingar, inte för bättre villkor.

Göran Hägglund föreslår sämre ekonomi för flyktingar som bor hos anhöriga, han föreslår

tillfälliga uppehållstillstånd, han föreslår sänkt dagpeng för asylsökande.

Varje förslag handlar om att flyktingar ska få det svårare, det är inte en satsning på förbättringar, bara på att minska kostnader.

Flyktingmottagandet i Sverige har även blivit privatiseringspolitik. Det absurda faktum att Migrationsverket inte fått ordna bostäder själv utan är hänvisade till girigheten hos Bert Karlsson eller mellanhänder som det skandalomsusade Tofta Snickeri, beror på politiska beslut.

Istället för att det offentliga bygger och driver ska privata aktörer tjäna pengar på flyktingmottagandet.

Det är klart det går att vrida politiken och skapa jämlika möjligheter för inflyttade. Men det handlar då inte om högtidstal kring alla människors lika värde eller allmän antirasism.

Det krävs en annan ekonomisk politik och en ny roll för offentlig sektor.

Den dåliga integrationen i Sverige beror inte bara på fördomar och rasism.

Den beror på att det som missgynnar inflyttade är precis samma sak som missgynnar alla låginkomsttagare och arbetslösa och som gynnar de som har det bra i Sverige.

En verklig integration är en utmaning mot hela idén som kallas nyliberalism. ●

VI ANKLAGAR VÅRA MEDIER OCH VÅRA POLITIKER FÖR ATT DISKUTERA ETT PROBLEM SOM INTE FINNS (DEN HÖGA INVANDRINGEN) OCH VÄGRA LÖSA DET SOM VERKLIGEN FINNS (DEN USLA MOTTAGNINGEN AV DE SOM KOMMER HIT)

SKAFFA DIG EN RÖDGRÖN TIDNINGSVECKA

Sverige har fått en ny dagstidning,
Dagens ETC. **Lägger du till nyhetsmagasinet
ETC Helg så har du måndag-lördag** ersatt
din borgerliga morgontidning.

**Dagens ETC föddes som dags-
tidning i januari 2014.** Den

kommer varje måndag-fredag
med ledare (**Göran Greider,**
Kajsa Ekis Ekman, Johan
Ehrenberg med flera), debatt,
avslöjande nyheter och kultur.
Dessutom med krönikörer som
Stefan Sundström och **Maria**
Sveland. Det här är Sveriges
röda dagstidning för en grönare
värld. Nu växer den mest av alla
tidningar i Sverige. Det är kan-
ske dags för dig att följa med på
tåget?

Varje lördag kommer ETC
Helg, ett separat nyhetsmagasin
med fördjupande reportage och
krönikörer som **Stina Oscarson**



och **Kalle Lind**. Här är det
Maria-Pia Boëthius som skriver
ledare.

Skicka in talongen nedan eller
teckna prenumeration direkt via
www.etc.se/prenumerera



KLIPP UT OCH SKICKA IN

DAGENS ETC

Papperstidning mån-fre + Digitalt

- Betalas årsvis med faktura (2 688 kr/mån)
 Betalas månadsvis med autogiro (224 kr/mån)

Endast digitalt

- Betalas årsvis med faktura (2 388 kr/mån)
 Betalas månadsvis med autogiro (199 kr/mån)

ETC HELG

Papperstidning lör + Digitalt

- Betalas årsvis med faktura (750 kr/mån)
 Betalas månadsvis med autogiro (63 kr/mån)

Endast digitalt

- Betalas årsvis med faktura (650 kr/mån)
 Betalas månadsvis med autogiro (55 kr/mån)

FÖR- EFTERNAMN

GATUADRESS

TELEFONNUMMER

POSTADRESS

E-POSTADRESS

ETC
BETALAR
PORTOT

DAGENS ETC

Box 4403
102 68 Stockholm

VI STÅR UPP FÖR ETT MER ÖPPET OCH HUMANT SVERIGE



IFMETALL



Kommunal.



DIVERSITY GROUP



Akademikerförbundet SSR

