

medborgarna påminns om att varje brott utgör ett upp-  
ror”. Så uppstår enligt Gardell en dubbel disciplinering.  
Både mot ”den andre” som sitter i buren med Metallica i  
öronen och mot oss ”vanliga medborgare” som förväntas  
acceptera långtgående övervakning och rättsövergrepp  
för vår egen säkerhets skull. Genom globalsamhällets  
framväxt blir detta krig enligt Gardell närmast en *polisitär*  
uppgift som bara handlar om att återställa ordningen.  
Det postpolitiska undantagstillståndet blir permanent.

Medan texterna hos Dahlstedt och Testafahoney  
satsar på att fånga in och analysera postpolitikens  
*yttringar* väljer Chantal Mouffe i den nyöversatta boken  
*Om det politiska* att peka på farorna med det tomrum  
som uppstår när konsensus ersätter traditionella politiska  
konfliktlinjer. Den belgiska postmarxisten Mouffe menar  
att ”den demokratiska konfrontationen ersätts av en  
sammandrabbning mellan essentialistiska identifikations-  
former eller icke förhandlingsbara moraliska värden”.

Som exempel lyfter hon fram hur högerpopulistiska  
och främlingsfientliga partier vunnit mark i länder som  
Frankrike, Belgien, Danmark och Österrike och förklarar  
framgångarna med de etablerade partiernas oförmåga  
och den bleknande konflikten mellan vänster och höger  
– eller om man så vill – mellan arbete och kapital. Enligt  
Mouffe *kan* den kollektiva dimensionen inte elimineras  
från politiken, även om vissa redan ”firat uppståndelsen  
av en ny, icke-partianknuten, individualistisk väljare som  
står fri från traditionella lojalitetsband”. När de kollekti-  
va politiska identiteter som tidigare erbjudits försvagas  
inträder en ny och farligare distinktion mellan ”vanligt  
folk” och ett etablissemang som inte anses våga tala klar-  
språk om ”de andra”.

Att vi befinner oss i ett postpolitiskt samhällstillstånd  
och vad detta faktiskt innebär, beläggs tydligt och  
klart de i båda aktuella böckerna. Men vad ska vi då göra  
av den informationen? Vi som inte accepterar det ny-  
liberala kasinot som ramverk för en skådespelets politik?  
I sitt svar på frågan tar Chantal Mouffe avstamp hos den  
radikalkonservative trettiotalsfilosofen (och nazisympati-  
sören!) Carl Schmitts idéer om distinktionen mellan vän  
och fiende som grunden för det politiska. Men där  
Schmitt talar om ren *antagonism* och förnekar all sam-  
hällelig mångfald framhåller Mouffe *agonismen*, eller den



I det postpolitiska samhället är medborgarna kunder.

politiska motståndarrelationen. Detta bör inte förstås  
som den liberala konkurrensen, där politik enligt förfat-  
taren reduceras till en eliternas tävlan. Det handlar i  
stället om en verklig konfrontation kring ”motsatta pro-  
jekt för hegemoni” där det som står på spel är ”själva  
den maktkonfiguration kring vilken ett givet samhälle är  
strukturerat”. Mouffes arena är uttalat den parlamenta-  
riska demokratis institutioner, medan Dahlstedts och  
Testafahoneys opposition mot det postpolitiska rör sig  
på en mer svävande nivå. Att dessa två akademiker  
manar till motstånd råder dock ingen tvekan om, och  
författarna identifierar flera strategier till detta både för  
den som deltar och den som vägrar delta i det postpoli-  
tiska projektet.

Med det högljudda NEJ till alltings ekonomisering  
som författarna förespråkar, befinner vi oss så i det poli-  
tiska motståndets allra första fråga – Hur ska vi organi-

sera oss? Med den eventuella korrigeringen att den här  
kampen inte handlar om att vinna några politiska kon-  
flikter, utan om att (åter-) erövra det politiska som just  
politiskt och om hur man får människor att omfatta  
själva konflikten som nödvändig.

KRISTINA LINDQUIST  
kristina.lindquist@arbetaren.se

#### Den bästa av världar? – Betraktelser över en postpolitisk samtid

Mekonnen Tesfahoney och Magnus Dahlstedt (red)  
TANKEKRAFT FÖRLAG, 2008

#### Om det politiska

Chantal Mouffe  
Översättning: Oskar Söderlind  
TANKEKRAFT FÖRLAG, 2008